

...?x!...

Posted By ... On 30 января 2007, Вторник @ 18:55 In [взаимодействие моделей и планов](#), [модель динамического равновесия \(МДР\)](#), [модель притяжения \(МП\)](#), [модель расширения \(МР\)](#), [тренд](#) | [9 Comments](#)

Почему в [1] [ТА](#) начало тренда отсчитывается именно от 6 точки [2] [МР](#), а не от [3] [МДР](#) или чистой [4] [МП](#)?

...[5] [причина](#) заключается в том, что началом нового тренда является точка окончания предыдущего. [6] [Тренд](#) описывает [7] [Модель Расширения](#), поэтому ее 6 точка - точка окончания тренда. 1 точка МР есть всегда точка начала тренда. Таким образом, 6 предыдущей МР и 1 новой МР совпадают. Обратите внимание, что обе эти МР могут принадлежать не одному, но разным Планам.

МП и МДР - модели коррекционные, а не трендовые, и после их формирования, начинают обрабатывать Следствия: следует возобновление тренда в рамках МР этого же Плана (если ее 6 точка не была достигнута и корректировались 2 или 4 точки), или большего Плана (если 6 МР была достигнута). **Возобновление**, но никак не начало...

9 Comments ([Open](#) | [Close](#))

9 Comments To "...?x!..."

**#1 Comment** By [U-Genius](#) On 31 января 2007, Среда @ 00:10

” 1 точка МР есть всегда точка начала тренда.”

Значит ли это, что построение МР от точки окончания МДР или МП заведомо неправильно и МР таким образом строить нельзя?

**#2 Comment** By ... On 31 января 2007, Среда @ 00:20

...построить можно, но важно понимать, что именно будет описывать так построенная МР.

Во-первых, она будет моделью по тренду (для основного тренда, МП или МДР для которого описывали коррекцию).

Во-вторых, эта МР будет описывать тренд, но меньшего Плана и зависимый от сонаправленного тренда Плана большего.

Последнее соответствующим образом скажется на 6 и целях такой модели...

**#3 Comment** By [U-Genius](#) On 31 января 2007, Среда @ 00:50

Спасибо, просто бывает, что на одном плане есть модель и по ней невозможно определить уровень будущей 6 т, поэтому приходится пользоваться такими моделями по тренду.

**#4 Comment** By [mda](#) On 31 января 2007, Среда @ 08:19

Если после достижения бой точки МР идет пробой этой бой после минимальной коррекции и отработка 100% модели без формирования противоположно направленной модели на этой минимальной коррекции... Будет ли достигнутая цель (100%) 1ой точкой для нового тренда на данном Плане? Или уже на старшем?;

О чем может сказать наблюдательному адверзисту:) пробой бой точки МДР и ЧМП? (такое бывает очень редко) Если в МР данного плана не была достигнута бая точка (а пробой 4ой должен состояться при этом или достаточно МР из 4х точек?) и следует возобновление после МДР/ЧМП, то целью станет бая недостигнутая, после чего ждем тех следствий, которые наступают по достижении бой?

Как трактовать последовательность следующих друг за другом коррекционных моделей на одном плане?

**#5 Comment** By ... On 31 января 2007, Среда @ 10:58

Будет ли достигнутая цель (100%) 1ой точкой для нового тренда на данном Плане? Или уже на старшем?;

...может быть 1 как на данном (и на всех меньших по определению), так и на старших Планах...

О чем может сказать наблюдательному адверзисту:) пробой бой точки МДР и ЧМП?

...о том, что эти модели описали коррекцию меньшего Плана, а на старшем они, как правило и если Планы близки, - часть базы новой модели и сонаправлены ей...

Если в МР данного плана не была достигнута бая точка (а пробой 4ой должен состояться при этом или достаточно МР из 4х точек?) и следует возобновление после МДР/ЧМП, то целью станет бая недостигнутая, после чего ждем тех следствий, которые наступают по достижении бой?

...нужно смотреть по контексту, по месту, которое занимают эти коррекционные модели в МР, по тому, какие точки корректируют. Поэтому может ожидать как недостигнутая б МР, так и б модели большего Плана...

Как трактовать последовательность следующих друг за другом коррекционных моделей на одном плане?

...также как и любую другую последовательность моделей...

**#6 Comment** By [mda](#) On 31 января 2007, Среда @ 11:15

Как трактовать последовательность следующих друг за другом коррекционных моделей на одном плане?

...также как и любую другую последовательность моделей...

—  
Тактики, я о другом;)

Если мы имеем например последовательность МР-МДР-МР, то всё ясно с третьей моделью - возобновился тренд первой МР, 3я - модель по тренду и т.д.

Если же последовательность МР-МДР-МДР, то что корректирует 3я модель (МДР) и как быть с возобновлением тренда после коррекционных двух МДР, если 4ой моделью будет МР, противоположно направленная по отношению к первой? Как-то нелогично, если возобновление тренда будет в обратную сторону;)

За ответы спасибо, хотя про последовательность коррекционных хотелось бы поподробнее:)

**#7 Comment** By [mda](#) On 31 января 2007, Среда @ 11:27

Будет ли достигнута цель (100%) 1ой точкой для нового тренда на данном Плане? Или уже на старшем?;) ...может быть 1 как на данном (и на всех меньших по определению), так и на старших Планах...

—  
Еще вопрос;)

Согласен, что любую модель старшего можно разложить последовательностью младших. Но ведь совсем не означает, что в момент достижения бой старшего на младшем тоже будет модель (например, быстрый безоткатный ход от 5ой до бой на старшем, настолько быстрый, что модель младшего просто не успеет сформироваться), дающая этот же уровень.

Если мы хотим разложить последующее движение старшего плана на младших, то можем ли мы утверждать, что на любом произвольном плане, меньше старшего, бая точка старшего (она же 1ая точка противоположно направленной данного плана) будет 1ой точкой моделей младшего (причем модели, стоящейся от начала тренда, а не по тренду), независимо от того, была ли на младшем плане модель, бая которой была бы равна бой старшего?

**#8 Comment** By [...](#) On 31 января 2007, Среда @ 11:38

...<http://protoforma.com/news/?p=76...>

**#9 Comment** By [mda](#) On 31 января 2007, Среда @ 12:08

Про неоднозначность я согласен, с Планами количество вариантов возрастет.

Про логику - намёк вроде понятен, как раз с позиции здравого смысла меня и интересовало.

Спасибо за ответы;)

---

Article printed from Protoforma & Tactica Adversa & OpenSignal: <http://protoforma.com/news>

URL to article: <http://protoforma.com/news/?p=75>

URLs in this post:

[1] TA: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=ta>

[2] MP: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=mp>

- [3] МДР: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=мдр>
- [4] МП: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=мп>
- [5] причина: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=причина>
- [6] Тренд: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=тренд>
- [7] Модель Расширения: [http://protoforma.com/news/?wpkeys=модель расширения](http://protoforma.com/news/?wpkeys=модель_расширения)

Click [here](#) to print.

© 1996 - 2008 Multipoints ("..."). All Rights Reserved.

...?x! (II)...

Posted By ... On 31 января 2007, Среда @ 12:22 In [взаимодействие моделей и планов](#), [сакральная точка \(СТ\)](#) | [10 Comments](#)

“Если мы имеем например последовательность [1] [MP](#)-[2] [МДР](#)-MP, то всё ясно с третьей моделью - возобновился [3] [тренд](#) первой MP, 3я - модель по тренду и т.д.”

...Вы рассматриваете взаимодействие моделей, но без взаимодействия Планов. Поэтому вывод далеко не так однозначен.

Что касается логики... Она не должна быть сама по себе, в отрыве от здравого смысла. Для графика, построенного свечами, логично, что за каждой свечой должна следовать другая. Это в теории. [4] [Протоформа](#) отображения движения цены свечами такая. Реально же иначе - за свечой может последовать как новая свеча, так и точка (которую к свече можно отнести с большой натяжкой), если всего одна цена была за период формирования свечи, так и пустое место, которое уже не свеча вовсе, если не было цен...

"Если мы хотим разложить последующее движение старшего плана на младших, то можем ли мы утверждать, что на любом произвольном плане, меньше старшего, бая точка старшего (она же 1ая точка противоположно направленной данного плана) будет 1ой точкой моделей младшего (причем модели. стоящейся от начала тренда, а не по тренду), независимо от того, была ли на младшем плане модель, бая которой была бы равна бой старшего?"

...все просто. Если нужно разложить абсолютно все движение цены, то это можно сделать прибегнув к минимально допустимому Плану - тикам.

Тогда вопрос межпланового взаимодействия сведется к взаимодействию моделей делящих движение в двухмерном пространстве графика. Именно здесь будут полностью востребованы методы [5] [ТА](#) по определению времени достижения разворотов, окончания коррекций, отработки Следствий и т.д. Потому что на тиковом Плане ось X становится по-настоящему отражающей (правильнее - буквально передающей суть понятия Время) время, как производную пространства и этим пространством измеряемую.

На любом ином Плане выше тикового ось X отражает величину слагаемую двумя измерениями - временем и плотностью. Именно это и наблюдается нами при рассмотрении графика, построенного свечами.

Именно тут причина ошибок определения времени события, которые свойственны методам не учитывающим третье измерение (плотность) или не правильным применением методов это измерение учитывающим, но при сложении двух измерений опускаемым или игнорируемым...

10 Comments ([Open](#) | [Close](#))

10 Comments To "...?x! (II)..."

**#1 Comment** By [mda](#) On 31 января 2007, Среда @ 12:49

Так и хочется спросить как правильно применять методики, плотность учитывающие;) Когда Вы написали про тики и плотности, то почему-то сразу на ум приходит Market Profile ;)

**#2 Comment** By ... On 31 января 2007, Среда @ 13:04

...Market Profile - один из вариантов, но не исчерпывающий...

**#3 Comment** By [mda](#) On 31 января 2007, Среда @ 13:21

Огласите весь список пжалста:)))  
(с)Операция Ы и другие приключения Шурика:)

**#4 Comment** By ... On 31 января 2007, Среда @ 13:33

...оглашалка до таких размеров еще не выросла:)))...

**#5 Comment** By [mda](#) On 31 января 2007, Среда @ 13:42

(отсмеявшись под стулом)

Размер не имеет значения, главное мастерство;)), а Вы тут самые компетентные оглашатели ТА.

Уши висят на гвоздике внимания:)

**#6 Comment** By Joker On 31 января 2007, Среда @ 14:53

Получается что для использования прогнозов по СТ самих этих прогнозов как минимум недостаточно, а как максимум их использование в трейде/анализе вряд ли оправдано, так как определить где и какая плотность на графике с необходимой для методов ТА точностью представляется сложнодостижимой задачей?

>Огласите весь список пжалста:)))

Предлагаю огласить не весь список, а 2-3 способа, которые реально и удобно использовать в трейде и анализе для подкрепления методов ТА, если есть такие.

**#7 Comment** By Joker On 31 января 2007, Среда @ 15:40

>...все просто... Потому что на тиковом Плани ось X становится по-настоящему отражающей (правильнее - буквально передающей суть понятия Время) время, как производную пространства и этим пространством измеряемую.

На любом ином Плани выше тикового ось X отражает величину слагаемую двумя измерениями - временем и плотностью.

Получается не так- то и просто, а я бы сказал даже сложновато в сравнении с изящной незамысловатостью 2-х линий Модели Притяжения;) А почему искажения связанные с плотностью не отражаются на целях МП? Ведь на них (на цели) влияют разнесенность точек и по уровням, и по времени?

**#8 Comment** By ... On 31 января 2007, Среда @ 16:54

...<http://protoforma.com/news/?p=77...>

**#9 Comment** By ... On 31 января 2007, Среда @ 16:56

А почему искажения связанные с плотностью не отражаются на целях МП?

...потому что цель получается пересечением правильных линий, проведенных через единственно возможные для этого точки...

**#10 Comment** By forest On 19 июля 2007, Четверг @ 18:58

“...все просто. Если нужно разложить абсолютно все движение цены, то это можно сделать прибегнув к минимально допустимому Плани - тикам.

Тогда вопрос межпланового взаимодействия сведется к взаимодействию моделей делящих движение в двухмерном пространстве графика. Именно здесь будут полностью востребованы методы ТА по определению времени достижения разворотов, окончания коррекций, отработки Следствий и т.д. Потому что на тиковом Плани ось X становится по-настоящему отражающей (правильнее - буквально передающей суть понятия Время) время, как производную пространства и этим пространством измеряемую.

На любом ином Плани выше тикового ось X отражает величину слагаемую двумя измерениями - временем и плотностью. Именно это и наблюдается нами при рассмотрении графика, построенного свечами.

Именно тут причина ошибок определения времени события, которые свойственны методам не учитывающим третье измерение (плотность) или не правильным применением методов это измерение учитывающим, но при сложении двух измерений опускаемым или игнорируемым...”

Даже это утверждение - относительно. Относительно качества тиковых данных. Кто поставляет их в информационную систему? Как часто обновления и т.п. Получается (теоретически, просто щас только об этом подумал, но не вижу ни одной причины, чтобы так не было на самом деле в реале), что качество тиковых данных и построения моделей на них и последующей их интерпретации напрямую зависит от технологии получения тиковых котировок, которые определяют “плотность” на обычных графиках.

В итоге может даже так получиться, что графические построения на обычном графике (с учетом оси времени, искусственно разбитые на Планы) могут быть более полезными и точными, нежели графические построения на тиковом графике.

URL to article: <http://protoforma.com/news/?p=76>

URLs in this post:

[1] МР: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=mp>

[2] МДР: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=мдр>

[3] тренд: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=тренд>

[4] Протоформа: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=протоформа>

[5] ТА: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=та>

Click [here](#) to print.