

...Протоформа,...

Posted By ... On 2 февраля 2008, Суббота @ 21:11 In [PROTOFORMA](#) | [12 Comments](#)

...как вы знаете, есть изначальный замысел или [1] [План](#). В самом широком (насколько позволяет ваше сознание) смысле.

Здесь (имеется ввиду [2] [портал](#)) мы применяем этот термин для описания взаимодействия разных сил, формирующих то или иное движение исследуемого объекта. Четыре вида сил "[3] 1" действуют на семи Планах. "[4] 2" Оговоримся, что сил не "всего четыре", а лишь четыре представленных. И Планов не семь...

Но нам сейчас, для объяснения сути публикуемого на портале, не важно их общее количество. Важно, что в каждый момент времени мы имеем дело с четырьмя силами, действующими на семи Планах. Таким образом, имеем 28 архитекторов пути, вместе слагающих то, что мы видим на графике: тренды и коррекции, белые и черные свечи, развороты и пробои и прочее, - все следствие этого взаимодействия.

Поэтому "взаимоисключение" совершенно неверное слово. Оно подразумевает противоположность сценариев, замещение одного другим, а не сумму разных потенциалов и тенденций.

Итог взаимоисключения показан нами в [5] [предыдущем](#) посте. А взаимодействие мы наблюдаем на своих мониторах сейчас...

1. [6] [Protoforma](#) | [7] [Borders](#) | [8] [Target](#) | Reversal. [9] [Back](#)
2. IntraD D W M Q H Y [10] [Back](#)

12 Comments ([Open](#) | [Close](#))

12 Comments To "...Протоформа,..."

#1 Comment By [Vadimcha](#) On 2 февраля 2008, Суббота @ 21:22

теряюсь с чего начать, с первоисточников, геометрии, или с недельных графиков :)

ох как много сразу ;)

еще раз спасибо.

#2 Comment By [WM](#) On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 11:44

«Вероятно будет задан вопрос: «Верят ли оккультисты во всех этих «Строителей», «Липиков» и «Сыновей Света», как в Существа, или же они суть лишь воображаемые представления?» (с) ТД vol. 1

#3 Comment By ... On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 14:05

...это Вам не нас нужно спрашивать, а оккультистов...

#4 Comment By [Vadimcha](#) On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 14:18

Тактики, рассматривая примеры с портала в продолжение сказанного, два уточняющих вопроса:

1. на примере с еврой в наличии 25 протоформ, наверняка это связано с определенными недостающими данными (рано им появиться.. и тд)так? ну к примеру невозможно еще вывести Yearly, или я неверно понял причину их отсутствия?

2. конечный результат получаем складыванием сначала представленных 7 планов, а затем и 3х возможных сценариев, по мере отработки, с выведением результирующих протоформ, для торговли в контексте текущего момента?

что-то неправильно понимаю про оследовательность?

#5 Comment By [Vadimcha](#) On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 14:18

*последовательность :)

#6 Comment By ... On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 14:54

...1. причина отсутствия только в данных, которые сейчас используются.

2. в идеале: складываются перечисленные 7 Планов и 4 вида, плюс идет разложение по времени, т.к. у каждой силы есть свое время действия...

#7 Comment By [Vadimcha](#) On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 15:08

хмм значит я ошибся.

я неверно понял, что конечным результатом будет как раз 4й вид.. то есть из 3х вероятных, по мере поступления данных.

да действительно чего-то существенно недопонимаю в них еще (я про различные виды сил). спасибо. надо подумать на графиках ;) про время даже вопросам рано появиться, не назрели. понимаю что каждая протоформа имеет условно говоря радиус своего действия, но надо попытаться самостоятельно разобраться еще с тем что сказано Вами, и тем что вижу сейчас на портале.

#8 Comment By ... On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 15:17

...одна из вкладок носит название Protoforma. Вас, видимо, это и запутало. Но эта вкладка отражает равную остальным силу, а не сводную...

#9 Comment By [Vadimcha](#) On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 15:41

да, все так. причина путаницы в этом :)

#10 Comment By [WM](#) On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 17:45

Так и вопроса-то не было, как такового. Здесь просматривается аналогия. Можно называть “силами”, можно “архитекторами”, можно “существами”, но ясности это к известному, что существуют тенденции на разных Планах, не добавляет. В любом случае, актуальным так и остался чисто технический вопрос их компоновки. Та же полугодовая Протоформа евро - ну я её разместил под своей ТА разметкой на пауке ещё до Вас и этого поста. Просто выбрал из представленного на портале то, что соответствовало моему собственному взгляду на рынок. Считаю, что нужно рассказать, как, пользуясь только порталом, построить будущую кривую.

#11 Comment By ... On 3 февраля 2008, Воскресенье @ 23:56

...”нужно рассказать” нам, по всей видимости?! Мы не будем. Если хотите Вы, то послушаем с удовольствием...

#12 Comment By [Товаровед](#) On 6 февраля 2008, Среда @ 03:45

понятненько...

полагаю, вы переоцениваете степень развития читателей блога...

во всяком случае, [11] для меня звучит, как провокация..

ну, не способен мой разум обработать и свести в одну [12] ... даже калькулятор не помогает..

Article printed from Protoforma & Tactica Adversa & OpenSignal: <http://protoforma.com/news>

URL to article: <http://protoforma.com/news/?p=175>

URLs in this post:

[1] План: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=план>

[2] портал: <http://protoforma.com/>

[3] 1: http://protoforma.com/news/?p=175#footnote_0_175

[4] 2: http://protoforma.com/news/?p=175#footnote_1_175

[5] предыдущем: <http://protoforma.com/news/?p=173>
[6] Protoforma: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=protoforma>
[7] Borders: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=borders>
[8] Target: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=target>
[9] Back: http://protoforma.com/news/?p=175#identifier_0_175
[10] Back: http://protoforma.com/news/?p=175#identifier_1_175
[11] : <http://protoforma.com/news/?p=155&print=1>
[12] : <http://tovaroved.lv/pro/eu.mht>

Click [here](#) to print.

© 1996 - 2008 Multipoints ("..."). All Rights Reserved.

...о Protoформах...

Posted By ... On 17 ноября 2008, Понедельник @ 23:11 In [PROTOFORMA](#), [TACTICA ADVERSA](#) | [218 Comments](#)

..."интересует принцип формирования временных рамок."

...горизонт действия Protoформы определяется несколькими параметрами:

1. причиной.
2. историей, на базе которой рассчитывается [1] [Protoформа](#).
3. средой, в которой идет реализация Protoформы.

Могут быть дополнительные параметры, но эти основные...

"вопрос почему 4 разновидности и предназначение их уже мной задавался"

...количество произвольно - может быть больше, может меньше. Зависит от типа (предназначения) прогноза - направление, уровни разворота/коррекций и т.д...

"очень интересны Protoформы ТА. насколько я понимаю это зеркальные построения, проекционного характера."

...зеркальное - самое простое построение. Но и самое далекое от будущей действительности. Более сложная Protoформа - кривая в пространстве с координатами цена/время. Далее - многоплановая. Еще выше - Protoформа третьего уровня с включением действия моментальных (возникающих уже по ходу выявления протоформы) причин.

Первые три вида протоформ придают (обратите внимание - не описывают, а именно придают) детерминизм (заданность, механичность, автоматизм) движению. Четвертый опустим.

Нечто сродни первого типа имеет [2] [такой](#) вид. Второй представлен на портале, но там опущена временная шкала. Третий - это протоформы следующего вида - [3] [SP500](#).

Наш собственный уровень - где-то между вторым и третьим типами...

"ну а что есть сигнальные Protoформы"

...под сигнальными имеются ввиду протоформы, лежащие в основе сигналов проекта OpenSignal. Это третий тип протоформ, но без учета времени...

218 Comments ([Open](#) | [Close](#))

218 Comments To "...о Protoформах..."

#1 Comment By [Joker](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 07:14

>Нечто сродни первого типа имеет такой вид.

там тоже ссылка на SP500

#2 Comment By ... On 18 ноября 2008, Вторник @ 11:02

...спасибо, исправили...

#3 Comment By [mda](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 14:27

средой, в которой идет реализация Protoформы.

— Тактики, может расскажете поподробнее?:)

И еще...

Вы пишете, что Ваш уровень между многоплановой протоформой и кривой с координатами цена/время.

Значит ли это что кривая с координатами цена/время получается без использования многопланового анализа?

#4 Comment By [mda](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 14:31

...под сигнальными имеются ввиду протоформы, лежащие в основе сигнала проекта OpenSignal. Это третий тип протоформ, но без учета времени...

— Тактики, последнее время часто упоминаете про время. Изучающие ТА пользуются временем (ст-4), узлами и временем первой цели МР.

Может еще на что-то обратить внимание?

#5 Comment By [Vadimcha](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 15:29

ух, множество мыслей сразу рождается..

среда - место исполнения, новостной фон, сюжеты происходящие в мире и влияющие на ситуацию, а это и катаклизмы и вскрывшиеся дополняющие уже просчитанные и известные обстоятельства (дополнительные причины), или просто изменившиеся намерения в умах игроков, и даже магнитные бури, если таковые участвуют и принимаются во внимание..

это всё, что изменяет (влияет на..) ситуацию в настоящем (если так делить события, по временным категориям)

пока мысль только начала свой путь :) очень интересно услышать мнение других, кстати говоря..

#6 Comment By ... On 18 ноября 2008, Вторник @ 17:13

“Значит ли это что кривая с координатами цена/время получается без использования многопланового анализа?”
...можно строить как с учетом многопланового, так и без учета...

#7 Comment By [obolon](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 17:36

Мыслей рой ;):

Для того, что бы попытаться начать анализ не ТАшных протоформ, надо разобраться от точки отсчета (или по ТАшному т. 1). Далее какая совокупность баров бралась для анализа конкретной протоформы, какого плана? По какому критерию(ям) произошла смена протоформы (“предел”-”начало”)? и т.д.

Ребенок то же учится ходить не сразу, а постепенно. Но он учится ходить по твердому покрытию. И что-бы рассуждать предметно, нужно заложить фундамент. Или другими словами, с чего начинать?

#8 Comment By ... On 18 ноября 2008, Вторник @ 20:58

“Для того, что бы попытаться начать анализ не ТАшных протоформ, надо разобраться...”
...почему не практиковаться в ТАшных?! Зачем сразу другие, о методах построения которых Вам ничего не известно?..

#9 Comment By [obolon](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 22:41

Тактики на этом рисунке ([4]) попробовал нарисовать ТАшную кривую . Принцип такой: Имеем МР с т.6. От т.6 строим квадрат (сторона квадрата равна: вертикальная проекция т. 6 на трендовую) или получаем первую цель МР. Далее диагональ квадрата будет предполагаемой Истинной Трендовой новой модели. Пересечение диагонали с горизонтальными проекциями ценовых уровней предыдущей модели даст предполагаемые точки коррекции. Вокруг этой Истинной Трендовой и будет “извиваться” кривая. Возможно такое построение?

P.S. Предыдущие сообщение не смог доредактировать (уберите пожалуйста):”Этот комментарий нельзя редактировать, поскольку он помечен для модерации.”

#10 Comment By ... On 18 ноября 2008, Вторник @ 22:57

“Возможно такое построение?”

...вопрос можно поставить таким образом, что ответ на него - “Возможно.” - ничего Вам не даст. Потому что “возможно” может подразумевать, например, - раз Вы так сделали, значит возможно...

#11 Comment By [obolon](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 23:18

“Чем бы дитя ни тешилось лишь бы не плакало” (это я про себя ;)) конкретизирую:

1. Эта диагональ (см. выше предыдущий пост) может быть предполагаемой Истинной Трендовой новой модели?
2. Обладает ли эта диагональ свойствами Медианы?
3. Вертикальные проекции пересечения диагонали с горизонтальными проекциями ценовых уровней предыдущей модели обладают ли свойствами узлов?
4. Можно ли так построить кривую, как она построена на рисунке в предыдущем посте, а именно вдоль диагонали с реакцией на пересечения диагонали с горизонтальной проекцией ценовых уровней предыдущей модели?

#12 Comment By ... On 18 ноября 2008, Вторник @ 23:24

...так Вы модель будущую строите или **Протоформу** будущего движения?..

#13 Comment By [wildmouse](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 23:46

Так догадки можно строить долго, надо оттолкнуться либо от протоформенного Оригинала, либо от формальных Правил.

#14 Comment By [obolon_](#) On 18 ноября 2008, Вторник @ 23:58

Не могу сразу ответить. Почему? Еще не знаю всех свойств приведенного рисунка. Но на мой взгляд Протоформу. Но тогда 1,2 и 3 вопрос неуместны. Если модель, то на 4 не получу ответ. По теме четвертый, но разобью на подвопросы:

4а) Кривая Протоформы проходит вдоль вышеуказанной диагонали?

4б) Используется ли в Протоформе вертикальные проекции: пересечения диагонали с горизонтальными проекциями экстремумов предыдущей модели?

#15 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 00:04

...спасибо, что переосмысливаете наши вопросы в контексте темы.

Все верно, первые три вопроса отпадают, если речь идет о Протоформе. Идем дальше. Вы будете строить Протоформу на основе ТА? Т.е. применять логику и набор правил ТА или есть другие варианты?..

#16 Comment By [obolon_](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 00:32

Других вариантов нет, поэтому я изначально настроился на изучение ТАшной Протоформы.

#17 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 00:35

...тогда первым будет следующий вопрос - какие первые выводы мы можем сделать о движении от 6 выбранной Вами [4] ?..

#18 Comment By [obolon_](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 00:41

Можно уточнить: выводы о прогнозируемом движении или о уже частично проделанном?

#19 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 00:45

...нет, обсуждаем только прогноз...

#20 Comment By [obolon_](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 00:58

Выводы следующие: т.6 фактически показана за время СТ-4 (на два бара раньше), т.е. при подходе цены к трендовой она будет пробита. И диагональ это фактически скоростная линия, находясь выше которой , получим дополнительное указание на пробой трендовой (ИМХО). И вертикальная проекция пересечения диагонали с трендовой наверное тоже имеет некоторые свойства узла?

#21 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 01:03

...начали правильно: "Выводы следующие: т.6 фактически показана за время СТ-4 (на два бара раньше), т.е. при подходе цены к трендовой она будет пробита." Дальше поток сознания. Почему? Потому что не объяснено что за диагональ. Начали с чистого листа, есть только график, предыдущие рассуждения забыли.

Что еще Вы можете сказать о предшествующей модели? И какие это позволяет сделать выводы?..

#22 Comment By [Vadimcha](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 01:11

Жень немного того что изначально известно: модель сильная? сильная. трендовая сильная? сильная. стукнули, отскочили, на смену построилась модель слабая? слабая. цели будут отработаны? с большой вероятностью что нет. :) пошли боком.. ок. ход цены время “увеличивает” - сходи-ка друг сразу на старший, глянь что ты там упустил.. :)

это не по прогнозу, а дополнительно по тому, что в голове должно быть, вне зависимости от рисунка, и распространяться на чтение ситуации.

#23 Comment By [obolon_](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 01:17

Вадим речь идет о прогнозе и построении прогнозной кривой. А ситуацию я прочитал и вопросов у меня не возникло.

#24 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 01:19

...Вадим, не навязывайте свою логику. Он сам должен выработать свою. Тем более, что все, что после “Жень немного того что изначально известно: модель сильная? сильная. трендовая сильная? сильная.” уже не правильно в рамках рассматриваемого примера. У нас нет ничего после 6 точки. Мы делаем выводы на основе только имеющейся модели. Пока только это...

#25 Comment By [Vadimcha](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 01:21

а ты прогнозируешь цену, её реальное движение, подчинённое законам, или пустое пространство, где её нет (или уже нет, отмена-отмена-следствия-отмена)? вот ведь заноза-то где ещё может возникнуть ;) а это ведь часть того, что входит в любой прогноз таким образом.. или ты не так рассуждал?

#26 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 01:23

...obolon_, не отвлекаясь перечислите все, что найдете разумным в отношении модели и сделайте выводы. Затем, двинемся дальше...

#27 Comment By [Vadimcha](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 01:24

Тактики, Евгений, я не вмешиваюсь. мне самому интересно. то есть это идёт мысль вслух..

могу сказать, что это и мои вопросы, и поиск своего ответа. убираем “Жень..” подставляем “Вадим..” остальное по сообщению.. :))

#28 Comment By [obolon_](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 01:30

В данной сильной модели имеем широкою базу и соответственно для определения по МПМР т.6 выбирается в нашем случае т.2.

#29 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 01:30

...тем более! Давайте так:

сначала obolon_ представит свою картину мира. Построим на ее основе Протоформу. Затем Вы. Так будет проще и быстрее...

#30 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 01:32

...obolon_, давайте одним сообщением максимальную картину. Спешить не надо. Завтра продолжим...

#31 Comment By [obolon_](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 13:07

Краткая ТТХ (тактико-техническая характеристика) модели:

1. (СТ-1)<(1-3) модель сильная.

2 Целевая проведена через 2', - следствие т. 6 может быть показана за время СТ-4 (что фактически и произошло) и в случае подхода к трендовой она будет пробита.

3. Для поиска т.6 по МПМР в нашем случае используется т.2 и т. 3'.

4. На данном плане у модели широкая база и т.3 не глобальный экстремум. Попробовал перейти на старший план. Но на M30 целевая пересекает бар т.1, на M28 ([5]) все в норме (использовалась программа AVP, TAdv) за исключением хай т.5=хай т.4.

P.S.Тактики Вы тут писали [6] ” ... следствия ширины Базы могут быть рассмотрены только в соотношении с блоком целей...” Какие следствия у обсуждаемой модели?

Идем дальше по обсуждаемой модели.

5. После подтверждения т.4 цена вышла за хай т.5, но мы знаем, что - “...В случае, когда после 5 точки цена возвращается на уровень 4, то, независимо от характера последующего движения (сразу к расчетной б или сначала коррекция с пробитием уровня 5 точки и только после этого движение к б), расчетная б дает уровень ожидаемого разворота....”

Выводы:

При подходе к трендовой она будет пробита, вероятность достижения первой цели упала в связи с нарушением: т.3, - не глобальный экстремум и еще как мне кажется цена не дошла до уровня МПМР (даже построенной от 2') т.е. не выработала “ценовой потенциал” (не достигла цели), по “временному” все Ок.

ИМХО.

#32 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 15:55

...воистину: “не знаешь, где найдешь, где потеряешь”;) Пример будет во всех смыслах удачным: и по ТА пройдемся, и Протоформу построим.

Итак, есть вырванный из контекста кусок истории, нет ни дополнительных Планов, ни моделей, ничего, кроме самой истории и той модели, которую Вы построили изначально. Плюс имеется точка, которая принята Вами (правомерность этого останется за рамками рассмотрения. Хотя нет, рассмотрим) в данном примере за б. Это базис нашего анализа, на основе которого мы будем делать прогноз.

Теперь, с позиций ТА, посмотрим Ваш максимум:

1. Модель сильная. Верно.

2. Из [7] мы знаем обратное - “а. в случае если СТ-1 меньше 1-3 — линия тренда сильная, подход цены к такой линии при отсутствии б точки или, если б показана за время меньшее, чем СТ-4 дважды отложенное от 4 точки приведет к отражению от трендовой. При наличии б точки, показанной за время большее, чем СТ-4 дважды отложенное от 4 точки приведет к пробитию трендовой.” Т.е. Ваша трактовка ошибочна, как и вывод.

3. Для поиска б мы используем МПМР с линиями 2-4 и 3'-5. Модель сильная и нам необходим самый дальний экстремум. Т.е. расчетная б, к интересующему нас моменту, не достигнута. Но! Есть точка, которую мы поименовали б. Она ниже 4, поэтому мы решаем, что достигнут какой-то разворотный уровень. Это для того, чтобы все-таки выйти на построение Протоформы даже с учетом отсутствующей б и фактически несформированной модели.

4. “На данном плане у модели широкая база и т.3 не глобальный экстремум.”

Ширина Базы относительна. В данном случае “относительность” буквальна. Только сопоставляя Базу (1,2,3) с Блоком Целей (4,5) мы можем сделать вывод. Но соотносить длины отрезков (1-3 и 4-5) мало. Важным параметром здесь будет удаление БЦ от Базы. Чем дальше БЦ от Базы, тем меньше База.

А вот дальше стоп! Нет у нас ни программ, ни Планов. Ничего нет. В полевых условиях мы с Вами, на фоне непрекращающихся атак неприятеля, с клочком бумаги, на котором история не понятно чего. Но кривую мы должны все-равно построить.

5. Так-то оно так. Но до расчетной здесь еще очень далеко.

Выводы будут другими. И 3 точка - глобальный экстремум, выбранный верно.

Есть что добавить по этому фрагменту?..

#33 Comment By obolon On 19 ноября 2008, Среда @ 18:22

по 2 пункту промашка вышла (взял не (СТ'-4)*2, а (СТ-4)*2).

Нет дополнений. Пожелание. Самому в битве уцелеть и клочок бумаги с ценной инфой, без повреждений, с поля боя вынести ;)

#34 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 18:37

...если дополнений нет, тогда стройте Протоформу. Посмотрим что у Вас получается...

#35 Comment By wildmouse On 19 ноября 2008, Среда @ 19:36

Красный прямоугольник на картинке - это рассматриваемая тут модель [8] Может не стоит так вот сразу всё упрощать, а как-то более тщательно подобрать пример.

#36 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 19:42

...это Вы цене скажите, пусть ходит по тщательно подобранным примерам. И выше ничего не упрощалось, наоборот - что реально есть, с тем и работаем...

#37 Comment By [wildmouse](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 19:54

Насколько я помню, минимальным критерием правомочности построения модели был пункт о том, что новая модель может строиться только от 6-ой точки предыдущей (формула $b=1$). Если уже говорить о ТА-шных Протоформах, то может полезным будет вспомнить ТА перед этим? Понятно, что цене вообще до фонаря всё, но ведь смысл в наработке многолетнего базиса был какой-то...

#38 Comment By [wildmouse](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 19:59

И почему я говорю об упрощении... Скажут же, что критикую и т.д. Только столько всего было написано и о среде развития, и многих Планах, взаимодействии моделей, чтобы потом взять 15-минутную модель по тренду, которая в контексте ситуации - ну ни о чём. Ведь, Тактики, первая же публикация об МР была Вами тщательно подобрана - там все три Цели отработались, и Цена развернулась:)

#39 Comment By [Antigen](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 20:14

Чем сложнее и неожиданнее ситуация, тем глубже будет её разбор, имхо. Я за “случайный” участок графика :-)

#40 Comment By [AVP](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 20:26

Поддерживаю!!!

#41 Comment By [Vadimcha](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 20:44

внимательно читаю!!! ;))

#42 Comment By [obolon_](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 22:32

to wildmouse:

Интересно, а если рассмотреть приведенный Вами участок графика на недельном плане (а можно и месячном, ну что бы они все в одной свече были), то по построенным Вами на Н4 моделям можно такие же вопросы задать ;). И Если по правилам задать вопрос, то на каком основании была построенная голубая МР, ведь ей не предшествует другая МР? А в красном прямоугольнике и ответ содержится, приведенная мной МР построена от экстремума.

Продолжая по протоформе, если брать за основу моделирования рисунок [2], то в нашем случае цена должна от т.6 пойти к лоу т. 4, но вопрос Как? В смысле нужно определить среднюю скорость по которой будет предположительно двигаться цена к т. 4 и соотв. линии тренда с реакцией на предыдущие экстремумы (или не так?) Я и предположил, что по озвученной мной диагонали. И если мы берем отзеркаленные временные уровни предыдущих экстремумов, то и очевидно предполагать наличие в этих точках экстремумов протоформы (или на тех уровнях кот. были предложены на рисунке). Более теряюсь в догадках.

#43 Comment By [wildmouse](#) On 19 ноября 2008, Среда @ 23:05

Так всё просто. То многоточки говорят о том, что определение “палки” исчерпывающе описывает уровень владения ТА, то тут же сами эти “палки” и поощряют.

ТА будет работать только тогда, когда палки наделены смыслом, а не проводятся по неким экстремумам.

Например, почему я так быстро разместил эту модель [9] Потому что ещё на этапе, отмеченном кружком [10] предположил, что База будет новая по тренду и что Блок Целей будет вторым, и 3' вне Базы. Чем не Протоформа?

Было огромным удовольствием наблюдать за развитием, за тем, как кривая выстраивалась в МПМР:)

А взять ту же зелёную модель на последнем рисунке... Сколько мне тут рассказывали о том, что это не ТА и там сплошные неподтвержденные 4-ые и 5-ые. Однако же... Как всё стало.

Другими словами, никому нельзя верить:) Если в таких ситуациях приходится доказывать, что не верблюд, и слышать, что всё не ТА, то когда сам указываешь на вопиющий случай, то вдруг всё оказывается в норме.

“Политика двойных стандартов.” Если изучать ТА, то всё же нужно это делать серьёзно. Сколько уже можно!

#44 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 23:20

Продолжая по протоформе, если брать за основу моделирование рисунок...”
...основой является Ваша цепочка рассуждений. Вы представили 5 пунктов. Не все из них оказались верны. Так как теперь будет выглядеть кривая? Или настаиваете на первом Вашем варианте?..

#45 Comment By ... On 19 ноября 2008, Среда @ 23:31

“Если изучать ТА, то всё же нужно это делать серьёзно.”

...спасибо, Михаил. Но что несерьезного в таком рассмотрении?! Есть реальная ситуация, мы ее рассматриваем строго с позиций ТА - что возможно, что нет и почему, какие следствия тех или иных нарушений, какие варианты в рамках формирующейся модели мы вправе ожидать и на что рассчитывать. Как видим дальнейшее движение, когда находимся в такой-то ситуации. Что не так по Вашему?

Задача изучающего не в том, чтобы изучать бесконечно. Каждая ситуация уникальна и нужно уметь думать и применять навыки в разные моменты и в разных условиях, чтобы на всем протяжении иметь не только единый подход, но уметь делать верные заключения на его основе...

#46 Comment By obolon On 19 ноября 2008, Среда @ 23:54

Я не настаиваю,- предполагаю. Поскольку не владею методом построения протоформы. Цепочка рассуждений касалась взятой МР, были допущены помарки. Но они в ходе рассуждений были осмыслены.

Могу спросить? Окружности с центром в т.6 и радиусами т.4, т.5, т.3, т.2 и т.1 используются при построении протоформы?

“...Как теперь будет выглядеть кривая?...” :

Лоу т.6 - хай т.5 - хай т.4 - трендовая - отскок (т. 6 показана за время меньшее (СТ-4)*2).

#47 Comment By wildmouse On 20 ноября 2008, Четверг @ 00:01

Что не так по Вашему? — Так всё в совокупности надо рассматривать. К чему себя ограничивать? Я так думаю, что есть понятие Актуального Плана, т.е. Плана на котором проходит Жизнь Цены в данном смысловом поле. В какой-то мере этот План и будет суперпозицией, суммарным выражением Сил. Вот так. А я как-то не увидел в этом случае “тонкой” составляющей... Возмутился вдруг:) Конечно, я могу быть неправ, и это только мои ощущения. Успехов!

#48 Comment By ... On 20 ноября 2008, Четверг @ 00:11

“Я не настаиваю,- предполагаю. Поскольку не владею методом построения протоформы.”

...так и не овладеете, потому что сделав определенные умозаключения не хотите их представить даже. Чего Вы боитесь? Какие окружности?! Вы еще все возможные геометрические фигуры начните рассматривать!

Вы изучаете ТА. Набрали определенную базу знаний, так применяйте смело! Пусть сейчас о любом участке кривой Вы можете сказать в пяти пунктах. Пусть их итогом будет не кривая, а прямая. Пусть она будет ошибочна. Но она должна быть. И быть Вашей. Иначе Вы никогда не поймете что и где не так. И не перейдете к другим построения, которые со временем будут все точнее отражать ценовую кривую.

Хорошо, осмысливайте.

Вадим, слушаем Вас...

#49 Comment By wildmouse On 20 ноября 2008, Четверг @ 00:13

Не успел подредактировать... P.S. Всего лишь имел ввиду, что можно брать любой реальный пример в режиме реального времени, но почему бы не применить знания ТА и рынка для того, чтобы этот пример был действительно показательным. Ведь это сначала бежишь и рисуешь “модели ТА” где угодно, а со временем приходит понимание и опыт. Вот последние компоненты я всего лишь и призвал задействовать.

#50 Comment By ... On 20 ноября 2008, Четверг @ 00:19

“Так всё в совокупности надо рассматривать. К чему себя ограничивать?”

...в совокупности, это хорошо. Это правильно! Но если у нас нет совокупности? У нас есть обрывки. При чем пример выше в виду не имеем.

Сейчас говорим о том, что мы не имеем ни полной картины причин, влияющих даже на уже случившееся движение, не имеем целиком самого движения и т.д. Не получается совокупности. И не получится. Нам всегда придется работать по ходу и не надеясь на максимум информации. Владая первыми тремя типами протоформ, мы все-равно будем подвержены, каждое мгновение, появлению моментальной причины, которая может как способствовать прогнозу, так и изменять его в корне...

#51 Comment By ... On 20 ноября 2008, Четверг @ 00:25

“Ведь это сначала бежишь и рисуешь “модели ТА” где угодно, а со временем приходит понимание и опыт.”
...у нас есть некоторый опыт, но мы продолжаем рисовать модели где угодно, потому что посредством получаемого можно сделать необходимые выводы. Модель с нарушениями прогнозирует ничуть не хуже классической модели. Акценты другие, выводы. Но такая модель такая же полноправная, как и любая классическая.

Итог изучения, таким образом, сводится не к выявлению только “классических” ситуаций, а к анализу и прогнозу всего движения и на любых Планах...

#52 Comment By [Vadimcha](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 00:56

Тактики, а у меня там модель “неправильная”, вслед за коррекцией идёт :)

вот что я вижу из происходящего с еврой:

[11]

запас по времени у модели огромный, флэт с претензией на очередное падение, и увеличение плана., однако показанная модель - по тренду, выше есть старшая.

как быть? :)

отправимся от этого участка, и попробуем продолжить мысль начатую obolon-ом?

самому интересно, где запутаюсь :) с самого начала, или.. :)

но мне обдумать всё равно надо, поскольку очень интересна тема.

#53 Comment By ... On 20 ноября 2008, Четверг @ 01:08

...нет никаких Планов, нет ничего дальше или раньше. Есть только участок заданный Евгением. Думайте;))...

#54 Comment By [Vadimcha](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 01:09

всё. понял. думаю. :))

#55 Comment By [forest](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 03:03

...Думайте;))...

...пробовали не думать? Какие мысли тогда одолевают?..

Вот так! Одним советуют думать, а мне - не думать! А почему? Потому что:

...Каждая ситуация уникальна и нужно уметь думать и применять навыки в разные моменты и в разных условиях, чтобы на всем протяжении иметь не только единый подход, но уметь делать верные заключения на его основе...

Значит, на предыдущей встрече мой психоаналитик сказал мне поставить перед собой цель, написать ее на бумаге, установить сроки, в конверт положить и ему принести. Чтобы я думал об этой цели и думал о ее достижении! Я намедитировал, написал, в конверт запечатал! Принес ему. Протягиваю. Он говорит, а почему конверт запечатан? Я только начал говорить, типа я думал, что вот запечатанный конверт здесь будет лежать... А он раз! Не церемонясь открывает конверт (как у него так получилось, что конверт целым остался, хотя должен был порваться в месте склейки - ума не приложу), и говорит: “И это все?!!” Я отвечаю: “А что? Мало что ли? И так буду изо всех сил работать, неизвестно что получится...” Он отвечает: “Да, мало!”

Ну вот... А я то составил себе Протоформу будущего, а здесь вмешался психоаналитик!

...Владея первыми тремя типами протоформ, мы все-равно будем подвержены, каждое мгновение, появлению моментальной причины, которая может как способствовать прогнозу, так и изменять его в корне...

Мой психоаналитик - самая настоящая моментальная причина! :)) Теперь и не знаю, лучше бы он способствовал

моему прогнозу или изменил его в корне...

#56 Comment By [Vadimcha](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 03:09

Марат просто твой психоаналитик имеет надувной мозг. цивилизация давно уже смекнула, что это удобно - варьировать величину мозга психоаналитика, в зависимости от ситуации, которую ты запечатываешь в сокровенный конверт. ;P

по поводу чуда: просто клей некачественный. можно ведь клеить другими способами ;))

...а вот про горы мне всегда нравилось :)))

#57 Comment By [forest](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 03:50

Да, Вадим, наверное, просто клей некачественный.

Насчет гор... Был в последний раз в таком красивом месте, погода чудесная, небо голубое, воздух свежайший с хвойным ароматом... Холмы пологие, а на них тропинки меж елей... Красота! И туда побежал - красиво! И сюда побежал - красиво! И с этой стороны! И с той! Самый настоящий рай!

Две вещи для себя я тогда понял:

1. на Земле уже есть Рай.
2. нельзя объять необъятное.

#58 Comment By [Vadimcha](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 03:59

когда подумал насчёт твоих гор, я тоже понял несколько вещей, Марат. мне вслух не обязательно это произносить (совсем ;)) во-первых ноябрь, во-вторых насморк, но оценил, даже улыбнуло.. :)

достаточно поставить точку (.) , чтобы она стала объятна. с неё всё и начинается, ею и завершается.

...но ведь всегда интересно: что же дальше? ;)

или не так?

#59 Comment By [forest](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 12:23

Вадим, мне стало интересно, что же ты понял? ;)

В горы последний раз я ходил два месяца назад (после того, как увидел орла). И мне настолько там понравилось - гармония, спокойствие, красота (великолепная погода, отсутствие всяких насекомых, людей и насморка), что уже больше туда не ходил. Мои лучшие ощущения за многие годы. Оказывается, когда испытываешь чистое счастье, его надолго хватает :) Ходил я как-то к одному психотерапевту, который проводил гештальт-терапию. И он говорил: "А теперь представьте, что Вы находитесь в спокойном месте, где Вас ничто не тревожит, вспомните такой момент в своей жизни, когда чувствовали себя счастливо". И у меня появился один из лучших таких моментов в жизни, в который можно возвращаться во время медитации.

Насчет объять необъятное, то я имел ввиду конкретное: там было столько красивых мест в одной только долине, каждое - по-своему, что если бы я захотел все их посмотреть, на каждом побывать, немного отдохнуть (вообще, я подумал, что хочу там жить :)) много времени ушло бы. А сколько еще такого интересного в мире? Жизни не хватит все успеть...

Если набрать в Яндексе фразу "ничего не понимаю" (без кавычек), то первой цитатой окажутся слова Эриха Мария Ремарка: «И когда мне становится очень тоскливо, и я уже ничего больше не понимаю, тогда я говорю себе, что уж лучше умереть, когда хочется жить, чем дожить до того, что захочется умереть».

Господа, изучающие ТА! Постройте Вы пожалуйста эту Протоформу! :))

#60 Comment By [Vadimcha](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 15:18

Марат, я понял что ты неисчерпаемый романтик :)

это здорово.

а Протоформу построить можно совместными усилиями, предлагай свои мысли, тоже, кто мешает?

я попытаюсь сегодня отразить, то что думаю сам.

#61 Comment By [isabek](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 16:30

Borders - первый тип, "отзеркаливание".

Reversal - второй, цена/время.

Protoforma - третий, многоплановый.

Target - четвертый.

Протоформы похоже строятся после проявления 4-ой точки.

Все вышеизложенное очень ИМХО.

upd.

1. borders(up|down)

2. reversal(up|down)

3. protoforma(up|up cont.|neutral up|neutral up cont. и также down)

4. target (up|down).

По 3. похоже up - одна модель, up cont. - модель+модель по тренду, neutral up - модель up+модель down одного плана, neutral up cont. - модель up+модель down младшего плана.

Какие мысли?

#62 Comment By ... On 20 ноября 2008, Четверг @ 16:42

...Protoforma | Borders | Target | Reversal - все относятся ко второму типу...

#63 Comment By [obolon](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 16:44

В процессе осмысливания появились некоторые предложения. На рис. [12] нарисовано два вида протоформ.

Синия принцип: самое кратчайшее расстояние к трендовой это отрезок т.6 - трендовая, кот. перпендикулярен трендовой. Если пойдет с такой скоростью или выше, то трендовую пробьет. Предположительно старший план рулит. Хай. т. 6 протестировал лоу т.4, по идее маленький откат и ход к хаю т.5. и далее к трендовой.

Розовая: цена по дуге пойдет к хаю т.5 и оттолнувшись пойдет к временной или ценовой цели МР.

Диагональ прямоугольника (не квадрата, выше не правильно написал) сигнальная линия перехода протоформ.

#64 Comment By ... On 20 ноября 2008, Четверг @ 17:16

...вот это уже много лучше. Единственное, вызывает вопрос продолжение аповое после пробития трендовой. Ведь в данной модели такого варианта нет, ни по одному из 5 обсуждавшихся пунктов...

#65 Comment By [obolon](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 18:19

Тогда по логике нечто вроде реверса от трендовой получится в сторону ценовой или временной цели МР.

#66 Comment By [obolon](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 19:57

Еще один вариант кривой. Ход от т.6 до уровня (расстояние от т.5 до т.6, отложенное от т.6 "вниз") и далее к трендовой с пробоем онной.

Задал себе прямой вопрос, а почему точка от которой идут рассуждения у нас т.6, а потому-что мы видим правую часть графика, а если ее нет? Где гарантия, что следующий бар не обновит лоу нашей т. 6 и т.д. Мы и говорить, как мне кажется можем о состоявшейся т.6 или по цели МПМР или о времени (СТ-4)*2. А начинать рассуждать в нашем случае только после касания ценой трендовой.

#67 Comment By [Joker](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 19:59

Недавно посмотрел Тёмный Рыцарь, потрясающе раскрыт образ Джокера, в первую очередь игрой актера, но и сценарием тоже. Правда там Джокер несколько злобен;) К чему это? В конце фильма он произносит фразу “всё приходится делать самому”. В течении 30 постов здесь обсудили уже все, включая горы с орлами, но никто не спросит по такому деликатному и волнующему моменту:

>Чем дальше БЦ от Базы, тем меньше База.

Как Вы определяете удалённость БЦ от Базы???:))

#68 Comment By [obolon](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 23:18

Тактики возможно построение протоформы от трендовой: [13]

Логика такая, идентифицировать доподлинно т.6 на нашем графике мы не можем (цена могла пипс не дойти до трендовой и обновить лоу предполагаемой т.6). А от трендовой мы можем что то предполагать зная ТТХ модели. В нашем случае (синия кривая) цена может обновить лоу т.6 за время (СТ-4)*2 и далее по рисунку. Розовая цена отталкивается от лоу т.4.

P.S. Горы с орлами самое самое в этом обсуждении, в горах думается хорошо ;) ничто не отвлекает.

P.S.S. Остановите меня если, что ;))

#69 Comment By [wildmouse](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 23:23

В конце фильма он произносит фразу “всё приходится делать самому”. — Это частый шаблон. То же самое, например, говорит Жан Батист Эмануэль Зорг из “Пятого элемента” (тоже ближе к концу), когда вернулся на корабль за камнями:) Милла в том фильме была “for lack of a better word - perfect”:

Полагаю, что когда эту фразу скажут Тактики, настанет конец.

#70 Comment By [Vadimcha](#) On 20 ноября 2008, Четверг @ 23:28

Тактики, ничего у меня не получается на том участке, могу лишь повторить, что при тестировании уровня 4й, предложенной модели, цена не реализовала себя, развернувшись за время 1-6, а дальнейшее недостижение уровня 2й, мне говорит об уходе ситуации на старший план. это значит затягивается время, и компенсируется предшествующее движение, а это в свою очередь значит, что увеличивается размер событий. всё.

рисовал, рисовал, и симметрия и правила и различные модификации, решил написать и повторить своё мнение и сам не знаю что сказать..

слишком жёсткие условия игры предложены :) ум начинает юлить и осматривать округу :)

вообще по модели, даже по сути не особенно важно какого плана и какого начального участка, вот изначальные мысли:

всё что я бы рассматривал первостепенно, так это работу по предыдущим реперам, начиная от уровня условной 6й, предложенной Евгением, ход цены (откат) на развороте до 4й, последующий пробой уровня 5й, закрепление за ним (чего уже не произошло, обратное тестирование вернуло цену вниз), и затем пробой уровня 2й, при незначительной коррекции между 2й и 3й, и выход за пределы базы, в рамках симметричных (примерно равных) по времени предшествующей модели условий. такие мысли изначальны в голове..

но это уже не совсем ТА, а скорее вообще мысль.. по тому что имеем.

подтолкните к конкретике :)) шпаргалку прошу (если не сказать, что тупо - клянчу) ;)

p.s.: ссылка, на то что рассматриваю вот: [14]

#71 Comment By [AVP](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 09:12

А почему бы не нарисовать простые палки?

[15]

#72 Comment By [Vadimcha](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 09:33

Андрей, судя по контексту разговора, это не то.. точнее словами в сообщении выше сказано вобщем-то это, только описана не зеркалка, а ход цены с пробоем уровней прошлых реперов. я так понимал смысл.., из собственонго опыта, но выясняется что он выглядит не так.. или я уже запутался :)

#73 Comment By [obolon_](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 09:36

Подведу промежуточный итог своим постам. С любой т.6 протоформу строить не корректно. Необходимо соблюдать какие-то условия. В идеальном случае это достижение цели МПМР за соответствующее время модели. Тогда отзеркаливание будет уместным. В любом другом случае ранне достижение цели не доход до цели, а расчетное время показано искажает прогнозную кривую от идеальной. Вот как это учесть? И соответственно наклон кривой узнать? (были предложены 2 варианта) А как в нашем случае мое ИМХО либо не строить протоформу, либо строить от касания трендовой. Тактики вмешайтесь!

#74 Comment By [Vadimcha](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 12:13

Жень, мысль такая: бой трендовой подразумевает коррекцию в её районе. ок, знаем что задача цены будет выполняться относительно 4й и 5й точек прошлой модели. может быть брать проекции этих точек на трендовую, и первую коррекцию будущего тренда предучитывать исходя из этих поправок.. а возможно и трендовые строить по полученным точкам и наклон таким образом рассчитывать.. как считаешь? :))

#75 Comment By [...](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 12:28

“слишком жёсткие условия игры предложены”

...это не игра. Условия диктует рынок. Планы, модели включать в рассмотрение можно после того, как исследована начальная ситуация. Тогда дополнительная информация будет на пользу. Если с самого начала нет четкого взгляда, то все дополнительное не даст ничего, будет путать...

#76 Comment By [Vadimcha](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 12:34

“...это не игра. Условия диктует рынок...”

да, понимаю, и ведь даже согласен. всё так и есть. ну пока что мысль идёт. тупик по меньшей мере заостряет внимание на проблеме. здесь нас уже двое :) это не так плохо.. :)

#77 Comment By [obolon_](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 18:24

Вот еще мысль. См. рис. [16] Точка в красном прямоугольнике идеальная шестая. В этом случае получаем идеальную истинную трендовую. Если мы предполагаем что в нашем случае т. 6 достигнута соединятм т.6 и зеркальную СТ, - получаем реальную истинную трендовую прогнозного движения. Не знаю правда, как это к протоформе прикрутить ;)

#78 Comment By [forest](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 18:26

to...
Можно уточнить про Протоформы?

1. ...зеркальное - самое простое построение. Но и самое далекое от будущей действительности...

...Нечто сродни первого типа имеет такой вид...

[2]

2. ...Более сложная Протоформа - кривая в пространстве с координатами цена/время...

...Второй представлен на портале, но там опущена временная шкала...

[17]

3. ...Далее - многоплановая...

...Третий - это протоформы следующего вида - SP500...

[3]

4. ...Еще выше - Протоформа третьего уровня с включением действия моментальных (возникающих уже по ходу выявления протоформы) причин...

...Первые три вида протоформ придают (обратите внимание - не описывают, а именно придают) детерминизм (заданность, механичность, автоматизм) движению. Четвертый опустим...

Правильно ли сопоставлены Ваши цитаты по 4 видам протоформ?

...Наш собственный уровень - где-то между вторым и третьим типами...
А что значит “наш собственный уровень”?

#79 Comment By ... On 21 ноября 2008, Пятница @ 19:04

...сопоставили правильно. На счет нашего уровня - есть несколько вариантов?;)).

#80 Comment By [forest](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 19:31

Просто не понятно, с чем связано нахождение между 2-м и 3-м типами. И не понятно, что значит быть “между”?
То есть, Вы используете одновременно протоформы второго и третьего типа по-раздельности? Или какой-то их синтез? Может быть, в одних случаях протоформы второго типа дают более качественные сценарии движения, нежели третьего типа, и потому переход только на третий тип не оправдан?

#81 Comment By ... On 21 ноября 2008, Пятница @ 19:54

...это означает наш собственный уровень владения предметом...

#82 Comment By [Roker](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 20:24

А можно про расстояние между Базой и БЦ ответить, мне тут тоже что-то интересно стало!)=)

#83 Comment By ... On 21 ноября 2008, Пятница @ 20:32

“Как Вы определяете удалённость БЦ от Базы?”
...мы - визуально...

#84 Comment By [obolon_](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 20:40

Об связи Истинной Трендовой с Протоформой:

[18]

“3. тренд на графике геометрически описывается Моделью Расширения, ее линиями тренда (ЛТ) и цели (ЛЦ), Сакральной Точкой (СТ), как Причиной возникновения тренда, и Истинной Трендовой (прямая, соединяющая точки СТ и 6 модели), описывающей Причину, ее идеальное (Протоформа) и практическое воплощение на плане материи.”

То есть, если найти прогнозную Истинную Трендовую, то от нее можно строить прогнозную Протоформу.
Тактики приведенное мной выше построения (предпоследний пост) можно использовать для определения прогнозная Истинной Трендовой?

#85 Comment By [Joker](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 20:52

Спасибо;) Хотя ответ не новый я лишней раз это обдумую, уже размышляю.
Здесь ещё один вопрос появился: ну а как бы Вы определяли удалённость БЦ от Базы, если бы делали это не визуально, а как-то формализовано?:D Я так спрашиваю, потому что обычно у Вас припасено какое-нибудь элегантно решение (скажем экстремумы, формации, эллипсы, пересечения) а здесь, опа- визуально и всё;)))...

#86 Comment By ... On 21 ноября 2008, Пятница @ 21:13

“можно использовать для определения прогнозная Истинной Трендовой?”
...пробуйте...
“а как бы Вы определяли удалённость БЦ от Базы, если бы делали это не визуально, а как-то формализовано?”
...на глаз, не видим смысла все мерить...

#87 Comment By [obolon_](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 21:26

“...Пробуйте...”

1. Пробовать найти прогнозную Истинную Трендовую?

или
2. Пробовать построить Протоформу по предложенной прогнозной Истинной Трендовой ?

#88 Comment By [mda](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 21:46

4ый уровень (с включением действия моментальных причин) конечно высший пилотаж, но вот польза от применения не так очевидна... Если речь о включении действия причин того же плана на каком построена протоформа, то таких причин не так уж и много будет. Если же например дневки торговать и включать причины минутных моделей... зачем? разве только фокусы показывать ;)

#89 Comment By ... On 21 ноября 2008, Пятница @ 21:53

...что Вам даст ИТ в рамках рассматриваемого примера?..

#90 Comment By [obolon](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 22:25

В этой примере ничего. Почему, потому что прогнозная кривая не выйдет за трендовую. Но угол наклона кривой в этом случае, как узнать? Уровни сопротивления/поддержки известны, но прогнозная скорость кривой неизвестна : (Как определить наклон кривой в данном случае? Надо знать прогнозное время достижения трендовой. Вот для этого я и ищу тут ИТ, предполагая на ее основе до трендовой выстроить кривую.

#91 Comment By [forest](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 22:41

Если у нас первый тип протоформ - зеркальное построение (на основании модели ТА), а второй тип, который дается на Портале:

...кривая в пространстве с координатами цена/время...

Причем 4 разновидности. Однако:

...количество произвольно - может быть больше, может меньше. Зависит от типа (предназначения) прогноза - направление, уровни разворота/коррекций и т.д...

То все-таки интересно, на основании чего строится второй тип протоформ, которые даются на Портале? Ведь вроде здесь речь идет о ТАшных протоформах? И чем именно протоформы второго типа на Портале отличаются от зеркальных протоформ первого типа?

#92 Comment By [obolon](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 23:00

Крик души у меня. Forest издеваешься?:) Как можно говорить об отличиях если мы не знаем, как ТАшную Протоформу построить? Давайте дотошно разберемся на этом примере. Потом на следующем. А потом сравнивать будем. Смысл- то, в чем интереса?

То Mda: Мы, что-тут, уже ассы стали и до третьего уровня дошли, что-бы о четвертом спрашивать. Самое простое освоить не можем, зато рассуждать о высших материях легко ;)

С уважением.

#93 Comment By [forest](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 23:26

Obolon, пример ТАшной зеркальной протоформы (первого типа) был приведен:

[2]

Далее, Многоточки уточнили:

...Вы будете строить Протоформу на основе ТА? Т.е. применять логику и набор правил ТА или есть другие варианты?..

...Итак, есть вырванный из контекста кусок истории, нет ни дополнительных Планов, ни моделей, ничего, кроме самой истории и той модели, которую Вы построили изначально. Плюс имеется точка, которая принята Вами (правомерность этого останется за рамками рассмотрения. Хотя нет, рассмотрим) в данном примере за 6. Это базис нашего анализа, на основе которого мы будем делать прогноз...

...Для поиска 6 мы используем МПМР с линиями 2-4 и 3?-5. Модель сильная и нам необходим самый дальний экстремум. Т.е. расчетная 6, к интересующему нас моменту, не достигнута. Но! Есть точка, которую мы поименовали 6. Она ниже 4, поэтому мы решаем, что достигнут какой-то разворотный уровень. Это для того, чтобы все-таки выйти на построение Протоформы даже с учетом отсутствующей 6 и фактически несформированной модели...

Нужно нарисовать возможные варианты ценового движения через зеркальное построение. Время не учитывается

(во всяком случае я нигде не видел со стороны Многоточек указания обязательно учитывать время при построении). Однако, Вы начали рисовать различные окружности, высчитывать Истинные Трендовые по разным алгоритмам и т.п.

Из правил ТА у нас есть модель и Следствия. И, на мой взгляд, в этой теме уже было несколько вариантов построения зеркальных протоформ. Но, видимо, Многоточки ждут правильного и полного варианта.

#94 Comment By [obolon](#) On 21 ноября 2008, Пятница @ 23:31

Какой Ваш вариант построения ТАшной Протоформы по графику, указанному ранее?

#95 Comment By [forest](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 00:27

Вот набросал [19]

Только во 2 точке модели ошибка - целевая не по касательной (только потом заметил).

Здесь я отобразил 3 возможных варианта движения цены (приоритет вариантов не учитывался):

1. сразу на пробой уровня 6;
2. отскок от уровня 6 до уровня 5 точки модели, затем пробой 6;
3. пробой трендовой и отработка Следствий модели в виде достижения целей.

#96 Comment By [obolon](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 00:55

Здорово, еще один вариант. Тактики, уже есть выбор. Скажите какой ближе к истине? Там и начнем глубже "копать".

#97 Comment By ... On 22 ноября 2008, Суббота @ 01:35

...аповое движение из каких соображений?..

#98 Comment By [mda](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 09:38

Вставлю свои 5 копеек, не знаю можно ли считать это протоформой....

1.

[20]

Сильная МР, можно посчитать время $(ст-4)*2$

и построить МПМР.

Цена до истечения времени $(ст-4)*2$ не достигла 6, зато пробил трендовую.

2.

[21]

Посчитали цель по первому касанию, сразу отработка не пошла

[22]

С ростом количества касаний возрастает вероятность досрочного достижения первой цели, что и произошло

Досрочное достижение 1ой цели отменяет достижение остальных.

А дальше появляются варианты...

По наблюдениям, после досрочного достижения первой цели или рисуется точка модели плана большего (например 3я) с уходом за бую той модели, которая дала цель, или как минимум возврат к трендовой

Какой именно отработает - есть предположение, что это зависит от времени $(ст-4)$ или $(ст-4)*2$. Тактики, подтвердите, если я правильно рассуждаю.)

Здесь время $(ст-4)*2$ истекло, скорее будет пробой той модели, которая дала цель.

[23]

Тут я нарисовал возможные варианты развития событий

3. [24]

Действительно произошел пробой той бой.

И еще момент... По наклону новой линии (та, которая сверху желтая) уже можно предположить, что формирующаяся модель будет ЧМП. Чем больше угол наклона линии 1-3, тем больше вероятность того, что в итоге 4 будет близко к 2, а формирующаяся модель будет ЧМП.

У ЧМП еще есть пара интересных свойств... По достижению 4ой точки идет откат к трендовой ЧМП(если конечно линию 1-3 в коррекционной модели так можно назвать). Величина отката тоже играет роль. Если откат от 4 ограничивается возвратом к трендовой ЧМП, то скорее всего на бую.

При большом откате возможны 2 варианта: пробой точки 1 ЧМП или формирование большей модели того же

направления что и ЧМП, где 4ая точка ЧМП становится 2ой для большей модели, а окончание отката от 4ой - 3ей. Тут опять наверное нужно смотреть на другие модели, и на их СТ;)

В данном случае цена дошла до трендовой и фёрнулась к бой.

[25]

Данная моделька более пропорциональной выглядит, чем предыдущая желтая. Но тем не менее уровень бой, прошлой модели просто так не был пройден незамеченным, долго на нем стояли.

Совсем забыл. После достижения бой точки ЧМП как правило идет перекрытие всего диапазона ЧМП, то есть цель как минимум на 1 пункт выше начала ЧМП;)

Вроде все.

Комментарии и критика приветствуются.

#99 Comment By [AVP](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 09:40

to forest

Из каких соображений выбрана точка в красном кружке

[26]

#100 Comment By [obolon_](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 09:59

to forest:

Если Вы не возражаете, воспользовался Вашим рисунком с своей поправкой:

[27]

Тактики, это правильно?

Дальше лоу т.6 не стал продолжать даун линию, поскольку там уже время (СТ-4)*2 и два варианта развития событий или пробой т.6 и “вниз”, или острок к трендовой с пробоем онной и далее к первой цели.

P.S. Forest скиньте пожалуйста в личку на пауке, как Вы смогли только часть графика загрузить.

#101 Comment By [forest](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 10:00

Выше по теме [obolon_](#) приводил такое построение

[12]

и Вы ответили:

... вот это уже много лучше. Единственное, вызывает вопрос продолжение аповое после пробития трендовой. Ведь в данной модели такого варианта нет, ни по одному из 5 обсуждавшихся пунктов...

А я подумал, что в пункте 3, когда Вы написали:

... Для поиска б мы используем МПМР с линиями 2-4 и 3?-5. Модель сильная и нам необходим самый дальний экстремум. Т.е. расчетная б, к интересующему нас моменту, не достигнута. Но! Есть точка, которую мы поименовали б. Она ниже 4, поэтому мы решаем, что достигнут какой-то разворотный уровень. Это для того, чтобы все-таки выйти на построение Протоформы даже с учетом отсутствующей б и фактически несформированной модели...

для целей построения Протоформы делается допущение, что произвольно выбранный за б экстремум совпадает с расчетной б и означает разворот ценового движения минимум до 4 точки модели.

Ставится на весы, что важнее:

- сильная модель;

- достижение (мнимое) расчетной б, несмотря на то, что оно произошло за время меньшее, чем (СТ-4)*2

И, все-таки, б точка достигнута, происходит разворот и отработка Следствий модели в виде достижения целей.

P.S. на самом деле правило (СТ-4)*2 для сильной модели мной не проработано, практически никогда его не учитываю, может отсюда и ошибки.

#102 Comment By [obolon_](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 10:07

To mda:

Ну нет у нас ничего после предполагаемой т.6. (Возмите за основу график foresta, лишние мысли отсекает ;))

Ваши предположения дальнейшего движения?

#103 Comment By [forest](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 10:17

to AVP

Протоформа была построена ночью! :-)

На самом деле, у меня на свежую голову был бы еще один вариант движения:

- достижение 4, разворот и пробой 6. (То есть, не дожидаясь хода до 5 точки, чтобы развернуться и пробить 6).

Отмеченная Вами красная точка [26] выбрана на глаз, как уровень окончания отката от 4, но при этом не пробивая 6.

#104 Comment By [mda](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 10:29

to obolon:

Ну нет у нас ничего после предполагаемой т.6. (Возмите за основу график foresta, лишние мысли отсекает ;))

Ваши предположения дальнейшего движения?—

Так нет пока никакой точки 6, есть расчетный уровень этой 6, есть трендовая и есть время $(ст-4)*2$.

Предположения возникают только в момент пробоя той трендовой, либо по достижению бой точки, либо по истечению времени расчетного. До наступления этих событий нет предположений;

#105 Comment By [mda](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 10:33

На самом деле предположения есть всегда, но для этого нужна более полная картина ;)

Из того куса движения, выдернутого и представленного на графике Форестом я больше не смог вытянуть никакой информации

#106 Comment By [obolon_](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 10:53

Mda многое из высказанного Вами говорилось, и я с Вами согласен, но см. выше:

“...А вот дальше стоп! Нет у нас ни программ, ни Планов. Ничего нет. В полевых условиях мы с Вами, на фоне непрекращающихся атак неприятеля, с клочком бумаги, на котором история не понятно чего. Но кривую мы должны все-равно построить...”

#107 Comment By [forest](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 11:41

to mda

“Вроде все.

Комментарии и критика приветствуются.”

Понравилось :)

“С ростом количества касаний возрастает вероятность досрочного достижения первой цели, что и произошло.

Досрочное достижение 1ой цели отменяет достижение остальных.”

Интересное наблюдение, нужно будет посмотреть.

Однако я бы там ЧМП не построил. Не потому, что считаю это неправильным и принципиально не строю, а потому, что даже не додумался бы. Тоже нужно посмотреть.

#108 Comment By [mda](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 11:42

Хорошо, раз так хотите кривую...

Рассуждаю так... У нас есть 1 координата во времени $(ст-4)*2$ и 2 важных ценовых уровня (бая расчетная и трендовая).

Можно нарисовать 2 линии. Одна достигает бую ко времени $(ст-4)*2$, а другая - трендовую.

Реальное движение будет ближе к одному из двух вариантов.

[28]

Тактики, скажите уж что-нибудь:)

#109 Comment By [mda](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 11:45

По желанию можно еще нарисовать кривую для достижения не трендовой, а целей пробоя трендовой.

Используя опять же время $(ст-4)$ и силу тренда

#110 Comment By [mda](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 11:47

Но кривую для пробы трендовой лучше строить уже после ее пробы. Пока нет движения к трендовой, нет и последующих целей.

А если есть, то опять же все завязано на СТ;)

#111 Comment By [obolon_](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 14:46

To mda:

У нас предполагаемая т.6 есть, это последний бар на графике foresta. Вот от нее и пробуем строить кривую.

To "...":

Давайте в нашем "бою" двигаться к цели короткими перебежками ;)

Мое мнение движения цены до трендовой совпадает с мнением foresta:

[29]

Тактики одобрите или забракуйте данное построение.

#112 Comment By [skat](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 15:30

mda, уже красиво, много интересного, тем не менее есть еще поправочка - после пробы ценой бара 4 можно ожидать достижения трендовой и, поскольку модель сильная, а до (СТ-4)*2 вероятно останется время, соответственно отскок.

Кстати модель не сильная, а очень сильная поскольку СТ модели расширения лежит на участке 1-3, и требует все-таки перехода на больший план;)), но договорились тем не менее оставаться на этом плане...

#113 Comment By [skat](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 15:35

2obolon_ -У нас предполагаемая т.6 есть, это последний бар на графике foresta.

Не согласен. 6 она или есть или ее нет. В данном случае до достижения линии тренда ее нет!

#114 Comment By [obolon_](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 16:08

To skat:

"...Есть точка, которую мы поименовали 6. Она ниже 4, поэтому мы решаем, что достигнут какой-то разворотный уровень. Это для того, чтобы все-таки выйти на построение Протоформы даже с учетом отсутствующей 6 и фактически несформированной модели..."

Выразился не точно, поправляю: "У нас есть точка, кот. мы поименовали 6", кот. к т.6 в терминологии ТА отношения не имеет.

Ваш вариант кривой?

#115 Comment By [skat](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 17:30

Да вот в том то и дело что точки 6 нет, а ломимся к трендовой... С какой стати? Мне действительно хотелось бы услышать доводы;) Один из вариантов я предложил - это пробой хая 4. Есть еще варианты?

Кривая, надеюсь не очень кривая;) [30]

#116 Comment By [AVP](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 18:00

Для начала надо договорится в какой момент времени строится Протоформа

#117 Comment By [Vadimcha](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 18:08

варианты **skat**-а ближе всего к тому что сам понимаю, и пытаюсь отразить на графике. мои чуть более строгие поправки, по его рисунку, на движение вниз: если исходим ТОЛЬКО от предложенного участка, то уровни вниз ниже условной 6-й, я бы откладывал строго симметричными от уровней реперов имеющейся модели.

а вот вариант вверх, для прогнозной кривой считаю надуманным слегка. основным, что там должно быть отражено - поход до 4-й, отскок, следующий поход на пробой 5-й, закрепление за этим уровнем (обратный тест сверху-вниз, с отскоком вверх), и пробой трендовой вверх..

r.s.: второй день рисую сию, сравниваю с Протоформами портала, пока мне совершенно не нравится что состыковок мало, остаётся неудовлетворённость результатом, чего-то не хватает явно, смотрю рассуждения тут, и остаётся похожее ощущение..

продолжаю думать.. :))

#118 Comment By [Vadimcha](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 18:13

Андрей, я считаю, что Протоформа строится на момент получения всех точек модели, то есть 5-ти (а это момент пробоя уровня 4-й). не раньше.

6-я будет формальным подтверждением на отработку Протоформы (это будет означать, что у нас в наличии все 3 признака сформированной модели).

ранний вариант (вероятно одна из разновидностей Протоформ портала, кстати..) - при наличии первых 3-х точек модели, поскольку 4-я - является следствием работы первых 3-х (к моменту подтверждения 3-й, то есть после пробоя 2-й точки модели). также 3 точки базы взаимосвязаны с отработкой целей предыдущей модели. условия первой цели имеют жёсткие оговорки на время выполнения..

всё ведь взаимосвязанно, пусть в условия поставленной в данный момент перед нами задачи, предыдущие модели не входят, но это так, я думаю..

безусловно это ИМХО.

#119 Comment By [obolon_](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 19:03

To skat:

“...аповое движение из каких соображений?..”

В смысле после пробоя трендовой. Тактики ничего, что я воспользовался Вашим вопросом к foresty тут.

To Vadimcha:

Протоформы портала,- это второй тип, мы пока первый не преодолели. Сравнить ИМХО не корректно.

#120 Comment By [Vadimcha](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 19:05

Евгений, всё взаимосвязанно, даже типы Протоформ ;) поиск с искусственными ограничениями, и просто исследование и поиск.. совсем не одно и тоже :)

вывод: сравнивать - корректно :) поскольку всё это - доступное нам знание.

#121 Comment By [mda](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 19:10

По-моему нет смысла спорить о возможных вариантах.

Траекторий движения с откатами и пробоями чего угодно можно нарисовать сколько угодно, но это все фантазии.

Если договорились что у нас есть модель и ничего большего, то и строить протоформу нужно исходя из имеющейся информации о модели.

Без домыслов о возможных вариантах движения.

Что важно для формирующейся модели после появления 4 точек? Будет ли достигнута расчетная бая или пойдём до трендовой. Всё.

Двигаться при этом в этом диапазоне можно как угодно, но в одно из двух событий наступит раньше другого.

И еще у нас есть одно расчетное время. (ст-4)*2

#122 Comment By [obolon_](#) On 22 ноября 2008, Суббота @ 19:26

To Vadimcha:

Сравнивать что с чем? Незнание с незнанием? Надо иметь четкую базу по одному предмету (ТАшная Протоформа, тем более, что это доступное знание), что бы начать сравнивать его с другим (Протоформа на портале, пока не доступное знание). Я обеими руками за исследования и поиск, но отталкиваются они от чего-то должны.

#123 Comment By Vadimcha On 22 ноября 2008, Суббота @ 19:50

Жень, ок :) я больше не подыгрываю тебе, и твоему интересу. я знаю, что я говорю. перечитай сообщения выше. там уже изложено то, что необходимо просто нарисовать у себя ручками, и всё :)

но мне всегда мало, и вовсе не потому что есть проблемы с чтением, пониманием, усвоением, и желанием проявить себя буквами. мне нравится знать больше. вкратце - так.

изучающий изучающего - не нулевая, но первая ступень, изучающий учителя - вторая..., пусть даже ступени (конечно же) условны, но есть и ещё ступени, и их много. предел ты конечно можешь установить себе сам. я его не устанавливаю. потому и знаю, и произношу от имени знания. разница есть ведь?

вот теперь подумай ;)

#124 Comment By obolon On 22 ноября 2008, Суббота @ 21:15

Вадим к сожалению не увидел твоего рисунка кривой, мнение услышал (сразу скажу это не моя прихоть, так начинался этот топик). Да и лишние буквы писать не придется. И говорить “необходимо просто нарисовать у себя ручками, и всё” вызывает улыбку :). Тут каждый предложил свое мнение с общими точками соприкосновения. И хотел поблагодарить всех, кто откликнулся, много интересного обсудили.

Тактики если нет желания прокомментировать проделанную работу, не могли бы Вы свой вариант показать.

#125 Comment By skat On 22 ноября 2008, Суббота @ 21:25

“...аповое движение из каких соображений?..”

В смысле после пробоя трендовой.

В смысле без достижения 6?

Там либо вверх либо вниз;) цели пробоя я не обозначал, и вероятно такой прогноз на данный момент (в смысле момент подтверждения 5 точек модели) был бы некорректен.

#126 Comment By obolon On 22 ноября 2008, Суббота @ 23:36

Тактики верно ли рассуждение. У нас есть правило:

“а. в случае если СТ-1 меньше 1-3 — линия тренда сильная, подход цены

к такой линии при отсутствии 6 точки или, если 6 показана за время

меньшее, чем СТ-4 дважды отложенное от 4 точки приведет к отражению от трендовой.”

В нашем случае если предполагаемое движение цены пойдет к трендовой и последует отскок, то мы вполне можем

получить новую сформированную коррекционную модель (МДР, МП или слабая МР) со своими следствиями, кот.

окажет влияние на дальнейший прогноз кривой . Вот тут и проявится взаимодействие моделей.

[31]

#127 Comment By Vadimcha On 23 ноября 2008, Воскресенье @ 00:49

да, картинки не было. цельной не родилось.

#128 Comment By AVP On 23 ноября 2008, Воскресенье @ 09:27

Выложу свое палочное мнение.

1. “Протоформу” строю в момент пробития трендовой, от тбреал, как глобального экстремума между t1 и точкой пробития ЛТ.

[32]

2. Строю зеркальное отражения сформированной модели, которое представляет собой какую-то модель.

В соответствии с зеркальной моделью уровень первой цели предыдущей модели достигается за очень короткое время, что отменяет достижение 2-й и 3-й целей.

Синенькая дрожаящая линия как результат глубоких размышлений.

[33]

3. Если нарисовать зеркальное отображение от тбрасч по МПМР, то получается интересно.

[34]

что у нас дано: путь цены, 1-6. уровни реперов, и угол наклона модели (ценовремя, скорость и размер событий.. т.е. продолжительность модели по времени). также имеются четкие параметры у трендовых линий, используемых в моделировании процесса..

данные параметры так или иначе используем в обнаружении последующих сценариев, и ищем способ описания, чтения, интерпретации, на понятном нам языке, с абсолютно чёткими трактовками, для последующего трейда. причём конечный результат должен быть надёжным, иначе зачем нам любой анализ, если это не увеличивает пользу для трейда и не усиливает наши возможности?

желательно понять, построить и определить для себя (быть готовым к ведению трейда, то есть предусмотреть, опираясь на то, что изначально дано):

1. наихудший сценарий развития событий.

2. наилучший сценарий развития событий.

3. средний вариант между первым и вторым.

4. вариант полностью уравновешенный относительно прошлого движения (он самый простой, поскольку это и есть зеркалка..)

5. вариант взаимодействия со старшим, доминирующим движением, а это учитывание и местоположения нашей модели в старшей (в рамках данной темы - пока не рассматриваем..).

6. вариант взаимодействия (в качестве естественных следствий) младших движений, составляющих взятую модель.. (тоже пока не рассматриваем, хотя как раз этот вариант нам ничего не мешает рассмотреть, поскольку он входит в состав тех данных, которыми мы располагаем)

приблизительно это я определил и считаю собственной задачей, которую и решаю в эти дни.

препятствия вижу не в том, что не могу угадать премудростей оригинального подхода, и должен непременно здесь задавать вопросы, Авторам, а в том, что не могу чётко определить критерии учитываемые мной в рамках ТАДв., в цельную цепочку, безусловно (для меня самого) картинка пока не складывается. :(

пост mda, выше, на мой взгляд очень правильно указывает на ненужные, бесцельные фантазии, и принятие во внимание реальных данных, которыми располагаем. также, условно, они у нас имеют конечное состояние (то есть по условиям - других данных просто нет!). вот такие пока мысли.. :)

не густо :) но что есть.. :))

#130 Comment By [Antigen](#) On 25 ноября 2008, Вторник @ 12:04

А зачем вам нужна кривулька-то ? Мне кажется, что полезно знать уровни, и их два типа :

1) отбойный (border ?)

2) пробойный (reversal ?)

К примеру прогнозная бя у нас 1го типа. Торгуем её на отбой. До 4й дошли, бя сменила свой тип на 2й. Теперь если мы к ней вернёмся и пробьём, то наши ожидания реверсируются... то есть мы уже ждём не отскока повторного, а 100% хода дальше.

Не могу понять зачем нужен этот самообман с кривыми, если для торговли оно не нужно/не применимо. Всё ИМХО.

PS : Может быть я не прав, но мне кажется, что трейд по адверзе должен базироваться на формуле “Если А, то Б, иначе Ц”... а не на фантазировании типа “вот сейчас мы точно достигнем уровня этой бй”. Возможно я не прав.

#131 Comment By [forest](#) On 25 ноября 2008, Вторник @ 15:37

“А зачем вам нужна кривулька-то?”

Седняшний диалог с психоаналитиком:

Я: “Вы меня не понимаете!”

Он: “Это Вы себя не понимаете!”

“Не могу понять зачем нужен этот самообман с кривыми, если для торговли оно не нужно/не применимо.”

Да и зачем Протоформы нужны?!! Вот уже их несколько лет публикуют, а мы понять не можем...

#132 Comment By [Antigen](#) On 25 ноября 2008, Вторник @ 16:17

Марат, я думаю, что с психоаналитиком пора завязывать, специалист он явно никакой :-). Столько времени прошло, а адверза всё ещё “не работает”.

Я сейчас выскажу предположение, и, может быть, Тактики его подтвердят или опровергнут:

Протоформа есть наиболее вероятный маршрут цены, рассчитанный софтом, который перелопачивает миллионы вариаций с учётом возможных развилок на каждом из ранее упоминавшихся мной уровнях. То есть если рисовать все вариации, то получится эдакое ветвистое дерево кучерявое, от текущего момента вправо. Если кто думает, что он в силах мысленно прикинуть миллион вариантов и “посчитать” каждый из них, калькулятор тому в руки :-). Своё мнение по ручной торговле ГАДв я высказал выше. Превед ! :-)

forest: “Да и зачем Протоформы нужны?!! Вот уже их несколько лет публикуют, а мы понять не можем...”

я могу ошибаться, но торгуют всё же уровни с протоформ, а не сами загогулины.

#133 Comment By [forest](#) On 25 ноября 2008, Вторник @ 21:52

Михаил... Если бы ты только знал, как я мучаюсь в поисках мотивации! То ли лень, то ли апатия...

Что касается психоаналитика. Год назад мы с ним поссорились (я захлопнул за собой дверь). Я приходил к нему за поисками мотивации, а он пытался меня отговорить от трейдинга вообще, что мол нельзя там заработать, лучше посвятить свою жизнь другому. Через год я принес ему график эквити с мини-счета (два месяца поторговал). Показал ему, что я могу торговать прибыльно. Он изменил свое отношение к вопросу и согласился работать со мной. Однако, он сразу предупредил, что не будет напрямую мотивировать меня к работе. Не хочет становиться причиной. Что все должно прийти само собой изнутри. Только так наступит устойчивый эффект. Честно говоря, не знаю, насколько это правильно. Он говорит, что ему виднее. И вот за два месяца общения он ни разу не сказал: “Давай! Нужно работать!” Я пришел к нему за мотивацией к работе, а он о работе вообще ни слова! “Ты можешь быть хозяином чайного клипера, но я его капитан! И ты должен слушаться меня, если хочешь приплыть туда, куда тебе нужно!” Вот его слова :))

#134 Comment By [creation](#) On 25 ноября 2008, Вторник @ 22:38

Марат, может проще к рынку относиться? :)

Если уже пошли походы к психоаналитику...

Миша верно написал...

“Если А, то Б, иначе Ц”

Если нет возможности выполнять план, то план надо запрограммировать...

И стоит еще понимать, что статистически план дает статистическое преимущество на достаточно большой выборке сделок - иначе эквити может оказаться случайной...

Достаточно глянуть на эквити многоточек, которые они иногда выкладывают...

Просадки там достаточно продолжительные по времени... Обычно народ глянет на красивую кривую, а на ось ОХ не посмотрит, где число сделок либо временная шкала...

Поэтому два месяца ничего не покажут...

Нужно лет 5... :)

Поэтому бэк тест самое то...

#135 Comment By [obolon](#) On 25 ноября 2008, Вторник @ 23:36

To forest:

“Что касается психоаналитика”. Марат, а Вы задавали себе прямой честный вопрос, зачем Вы к нему идете? Причина какая? Цель? Он хоть раз отказал Вам ? Если он действительно хочет Вам в чем то помочь, пусть НАУЧИТ тому, чего Вы от него хотите.

To Antigen:

“я могу ошибаться, но торгуют всё же _уровни_ с протоформ, а не сами загогулины.”

Вот только эти “загогулины” почему-то разные бывают :). А так бы горизонтальные уровни рисовали и точка. А получается кривая в пространстве с координатами цена/время(скоростная), и наверно играет роль, где цена опаздывает, а где опережает “кривульку” и в какое “время” к уровням подходит.

#136 Comment By ... On 25 ноября 2008, Вторник @ 23:40

“Не могу понять зачем нужен этот самообман с кривыми, если для торговли оно не нужно/не применимо.”

...так то для торговли, да еще специфической - от уровней. Есть разные виды трейда, есть аналитика, много чего есть такого, где не только расчет уровня требуется, но и знание перспектив...

#137 Comment By ... On 25 ноября 2008, Вторник @ 23:46

“Если он действительно хочет Вам в чем то помочь, пусть НАУЧИТ тому, чего Вы от него хотите.”

...почему психоаналитик должен чего-то хотеть?! Он разве к Марату пришел?

И как это “пусть научит”?!

Учеба процесс интимный. Если Вы сами не научитесь, то Вас никто ничему не научит. Даже желания ученика мало, нужны еще способности...

#138 Comment By [obolon](#) On 26 ноября 2008, Среда @ 00:15

Да, не он (психоаналитик), а к нему пришли. И он как специалист (ну очень я к этой специальности специфически отношусь, в силу обтекаемости предмета) видит проблему. Но в силу заинтересованности создает условия для дальнейшего посещения. И делать это ему зная психику клиента ох, как просто. И я знаю людей, кот. годами общаются с психоаналитиками, но каких-то поразительных эффектов нет. Заранее прошу прощение у адептов этой профессии, каковых очень мало ;(.

“...Даже желания ученика мало, нужны еще способности...”, - хорошее выражение, вопрос в способностях, они должны быть врожденные или приобретенные в ходе учебного процесса. Если врожденные, то большинству присутствующих (в первую очередь говорю о себе) на портале можно смело, что называется “сворачивать удочки”.

#139 Comment By [forest](#) On 26 ноября 2008, Среда @ 00:36

to [obolon](#) :

“а Вы задавали себе прямой честный вопрос, зачем Вы к нему идете? Причина какая? Цель? Он хоть раз отказал Вам? Если он действительно хочет Вам в чем то помочь, пусть НАУЧИТ тому, чего Вы от него хотите.”

Евгений, если кратко: общение, понимание, развитие (воспитание) личности.

#140 Comment By [Vadimcha](#) On 26 ноября 2008, Среда @ 05:22

“...то большинству присутствующих (в первую очередь говорю о себе) на портале можно смело, что называется “сворачивать удочки”..”

1. я категорически не согласен! :) редкий случай, когда хороша поговорка: “тормоза придумали трусы!” (или трусов? ;)), и слово “смело” - сюда вообще не подходит, ну явно..

2. конкретно про удочки: учиться пользоваться ими нужно, изучать устройство удочек нужно в первую очередь, затем ещё и их предназначение, и варианты применения. а это самостоятельная работа. и не поиски тайн, а хотя бы поиски объяснений - для чего всё было сделано именно так, откуда взялись эти самые правила, которые до выступления, порой, люди доходя до маразма УЧАТ(!!!), как стихи в школе? (никогда не любил такой способ изучения литературы, но помню зато многое с тех пор из поэзии..)

3. ведь затем надо придти к вопросу: **что я бы делал, если..**, и вот начиная с этого “если”, мне пришлось и приходится садиться и начинать с нуля - выуживать всю доступную и полезную информацию из того, что есть в наличии, чтобы сделать выводы и создать самостоятельно решения сложившейся проблемы, которая стоит передо мной, торгующим. и решения должны быть внятными, чёткими, простыми и обоснованными, да ещё проверенными через правила и аксиомы ТА, коль мы тут говорим о насущном. свои, “альтернативные” решения - сразу отмечаю. в контексте темы - “несчиток”

4. про способности - они тоже различные могут иметься ввиду (пример): способность слушать и слышать, способность развивать слух, способность беречь и не терять его.. ;)

5. и вообще: гармония непротиворечива, наоборот, гармония это поиск пространств, лишённых противоречий.

отсюда и нетривиальность поставленной, и с виду “простенькой” задачки.. и их, таких - полный рынок, и решений, кстати, тоже

p.s. Евгений, я всегда тебе говорил: умеешь ты вопросы задавать, однако :))) как ты их выискиваешь на ровном месте? я эту модель уже ненавижу!, но пусть она кривая и неправильная, несформированная, ничего из себя не представляющая в том контексте, в котором она реально находилась, но я один фиг найду ответы, на свои вопросы ;))

продолжаю думать.. :))

#141 Comment By [AVP](#) On 26 ноября 2008, Среда @ 06:15

to “Antigen”

“К примеру прогнозная бя у нас 1го типа. ”

А как это определять? Можно даже расширить вопрос: есть уровень, какого он типа, отбойный или пробойный?

#142 Comment By [Joker](#) On 26 ноября 2008, Среда @ 07:31

Протоформы очень интересная тема, но отчасти согласен с тем, что изучение их прежде чем научились торговать МП (ну хоть какие-то из них) - это самообман. Но не в том смысле, что по Протоформам торговать нельзя (думаю что можно), а в том, что это попытка поискать пути наименьшего сопротивления.

У кого-то на Пауке подпись примерно такая есть “Не плыви по течению, не плыви против. Плыви туда, куда тебе нужно...”

>>>Даже желания ученика мало, нужны еще способности...

Способности можно наработать. ИМХО способности людей в широком смысле не ограничены;)

to forest

>>>Однако, он сразу предупредил, что не будет напрямую мотивировать меня к работе.

Я так и говорил тебе когда-то, что не будет;) Ну например, что обычно может пробудить мотивацию? Хороший фильм, книга, музыка. Люди, которые способны делать такое, нередко пользуются славой на протяжении веков, либо зарабатывают таким образом сотни тысяч, миллионы у.е.;

#143 Comment By [Antigen](#) On 26 ноября 2008, Среда @ 08:58

“А как это определять? Можно даже расширить вопрос: есть уровень, какого он типа, отбойный или пробойный?”

Хм... ну это как-бы сценарии, по которым живёт модель. Насколько я знаю из разговоров со “старшими товарищами” :-)

- достижение бй (“отбойная”), откат к 4й как подтверждение бй, бя становится “пробойной”.

- пробой бй (“пробойная”), достижение 100%(отбойный”), откат к пробитой бй, и уровень 100% “меняет полярность”...

Типа того.

#144 Comment By PAWELs On 26 ноября 2008, Среда @ 20:57

to Vadimcha

“свои, “альтернативные” решения - сразу отмечаю”

А почему сразу отметить? Еще в году 2003 на пауке “...” говорили о подтверждении разных методов Ценой. По-моему, на основании уровней Vchannel и динамического канала с образованием первого обратного свинга можно попробовать протоформу отрисовать. Не хочешь новую тему в “идеях” открыть?

#145 Comment By Vadimcha On 26 ноября 2008, Среда @ 22:38

PAWELs мы ведь обсуждаем оригинальные разработки Авторам, в гостях у которых находимся :) пиши на ониксе, по этому поводу, никаких проблем. это раз.

второе: наибольшая часть разработок опубликованных там, создана и сформулирована под непосредственным и прямым влиянием Тактики Адверза, многое рождалось в ходе её изучения, и это, кстати, нескрываемый факт, я говорил об этом.

ну и третье: не всё из того что можно было опубликовать, в итоге публиковалось, а впоследствии ещё и были пересмотрены наши планы на публикацию уже запланированного, связано это было с трениями разными, в первую очередь, конечно, и с большими фантазиями + голословными обвинениями, отдельных хронических пустозвонов в том числе. нет смысла повторяться, тема уже надоевшая, и много седых волос прибавившая лично мне.

p.s.: PAWELs, пожалуйста, не тут :) повторяюсь, мы здесь в гостях, и тема иная ;))

#146 Comment By PAWELs On 27 ноября 2008, Четверг @ 07:51

Да брось, Вадим. Тут, не тут. Тактики собирают гостей, а не адептов ТА. Согласен с тем, что на ониксе уместней тему обсуждать. Вопрос в другом - нужно ли вообще делиться разработками?

#147 Comment By Vadimcha On 27 ноября 2008, Четверг @ 08:43

PAWELs, моё мнение выглядит так: этот процесс большой погоды не делает.

разве что слегка корректирует доходы совсем уж мелкоплавающего околорыночного жулья, но для рынка эти публикации и “дележи”.. - ничто попросту, пустая возня. а вот для тебя? ммм? ;))

проще говоря - Бернанке фибы не смотрит, ему на них глубоко плевать, как впрочем и тем, кто на них косо поглядывает. например псевдослучайные числовые ряды, и алгоритмы для ГСЧ из фиб я видел, а вот стройных, систематизированных и представленных широкой публике знаний - ни разу.. это кстати лишний повод задуматься, на мой взгляд. да и дело вовсе не в них, это лишь неслучайный пример и не более того.

тоже самое легко можно сказать про многое другое, включая науку, которой трясут как веским аргументом, и не пользуются ею по назначению. имиджевые игры, статусный маразм..

государство, любое общество, нуждается в предсказуемых исполнителях. вопросы организации на этом и держатся, и всегда так было. тысячелетия. это не плохо и не хорошо, это так, и всё..

видимо поэтому я тут. :) не исключаю ;)

#148 Comment By PAWELs On 27 ноября 2008, Четверг @ 16:58

Вадим, мне понятна и симпатична манера Тактиков подачи материала дозированной информацией, либо тонкими намеками. Люди чувствуют себя соавторами, когда сами “допетрят” до чего-либо уже известного. Сколько копий ломается на форумах насчет “ночной торговли”, “бумеранга”. А ведь там одну фичку прикрутить и количество ордеров ополовинить, и все. А я это не использую, ну не интересно мне крошки у ДЦ собирать. Но и дарить что-то незнакомым людям как-то неправильно, как будто авторитет дешевой покупаешь.

Сейчас я уверен, что для торговли успешной достаточно двух глав Швагера, линейку и чистый график.

Но мозг для этого постоянно должен быть в тонусе. Свинги, фибы, протоформы - все должно анализироваться. Мы не знаем, что происходит у нас на уровне подсознания, какие там “промежуточные вычисления”)))

Ты правильно понял, что лейтмотив вопроса - барнаульские жулики торгующие готовым продуктом, причем претендуя на авторство. Я против альтруизма в рынке. И уважаемые всеми “...” наверняка и заслуженно получили

что-то от аудитория в рамках своего проекта. Мне бы очень хотелось чтобы ты в рамках “идей” получал что-то и для себя. Самореализация, признание, общение, да что угодно. ммм?

#149 Comment By [Vadimcha](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 17:35

PAWELs: спасибо, за добрые слова. ну хорошо, да, я имею мнение, и Барнаул меня не тревожит слишком сильно. а мысли скорее есть, в ответ, чем нет, и я их высказывать не буду, потому что не хочу. у каждого есть что-то для себя. вот я, сегодня, при себе их и оставлю. буквить проще, чем видеть.

Тактики, мой ответ и микроскопическая цепочка: при выходе цены за пределы (СТ-4)*2, модели нет.

её Протоформа строится на один ход в сторону 4й, (отработка целей) как один вариант, при этом я так и не знаю как интерпретировать сползание цены по трендовой, просто понимаю что это как-то поменяет вид Протоформы, а второй вариант на пробой бй, с подходом к ней флэтом, между 5й и бй. по истечении действия причины, радиусом (СТ-6) модель забывается, как сон..

не могу представить совершенно, как распределить кривую по времени. этого я явно не понимаю и не знаю, исходя из ТАДв..

второй вариант я бы считал более вероятным.

вот и весь ответ. снова не густо..

#150 Comment By [obolon](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 19:16

Ход мысли продолжается:

“... Есть точка, которую мы поименовали 6. Она ниже 4, поэтому мы решаем, что достигнут какой-то разворотный уровень...”. “Уровень”, на нашем плане уровни кот. волнуют цену не достигнуты. Отсюда я делаю вывод, что это уровень (или След) модели старшего плана (модель наша сильная и на пустом месте цену не остановишь). Далее цена над Медианой - идет коррекция. Уровни коррекции известны.

[35]

Что-бы соблюсти достижение ценой уровня МПМР по времени, должна зародится новая сонаправленная сильная МР по тренду (времени на коррекцию сколько потратили, надо опережать ;))(синяя линия).

Если дойдем до трендовой, то отскок и сонаправленная МР должна быть еще сильнее (дополнительно время хода к трендовой потеряно).(розовая линия)

Вернусь к “уровню”. Мы на данном плане не видим надстоящую модель и не знаем какой уровень, какой модели достигнут. Но это может быть и т.3 сильной ап МР и наша трендовая может и не устоять ;).

#151 Comment By [forest](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 20:54

А что там с Барнаулом?

#152 Comment By [Vadimcha](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 20:56

это столица Алтайского Края, Марат :) не придавай значения. я вообще не понял причём тут это, и говорил о другом в предшествовавшем сообщении.

#153 Comment By [mda](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 22:18

Давайте города и страны обсудим в другом месте, а сейчас вернемся к теме.

Выше было представлено несколько вариантов. Есть мнения, куда движемся дальше?

#154 Comment By [mda](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 22:25

По последнему рисунку obolon-a...

С чего это вдруг надо рисовать сильную МР сонаправленную? Если долго идем к трендовой, то высока вероятность досрочного достижения первой цели с отменой остальных, что и получилось в нашем примере. Если же к трендовой быстро идем, то шансы на досрочное достижение цели ниже (надо как минимум с такой же скоростью двигаться для этого)

#155 Comment By [mda](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 22:26

Долго и быстро определялось на глаз, но если кто формализует - будет интересно почитать :)

#156 Comment By [obolon_](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 22:42

“С чего это вдруг надо рисовать сильную МР сонаправленную?” Mda это только предположение :). Цели у нас МПМР остались (притягивают ;)), а время поджигает. И если мы еще рассчитываем на их достижение, то нужен ооочень сильный попутный ветер.

“Долго и быстро” - вот это еще фокус, есть прогнозное время достижение трендовой (как найти пока не знаю). Если мы опережаем/опаздываем идет влияние надстоящей модели(ей) или проявляется новая Причина, кот. формирует новую модель. Силы взаимодействия и выражаются кривой. Только, как это визуализировать ;)

#157 Comment By [Vadimcha](#) On 27 ноября 2008, Четверг @ 22:58

Дима а “долго” и “быстро” можно по времени и определять. по относительно времени работы модели или отдельных её параметров..

примеры:

от условной бй, до 4й взято расстояние, и отложено после бй., также есть вертикаль от 2й, а на ЛТ уровни от времени событий. после бй дополнительно по ценовой шкале отложено расстояние 4-5. остальное проекции, но практической пользы, от подобного рисования пока не обнаружено. красиво, совсем не означает что устойчиво. нет объяснений, а значит нет аргументов, говорящих “за” такие построения. обычная подгонка, не больше.

вот рисунок:

[36]

а на следующем рисунке, почти тоже самое, только время взято по Тактике, оставлены прошлые уровни, построены относительно времени модели дополняющие уровни:

[37]

это всё пальцем в небо :))) логика должна быть железной и выполнимой, и не меняться.. а вот как раз с этим то и проблема.. по сути рисунки в топку можно определять :))

но скорость как видно по первому рисунку - формализуемое соотношение, и достижимо геометрически без каких-то сложностей и великого труда.

p.s. ощущение что блуждаю где-то в трёх соснах есть и остаётся.. :) пока думаю..

#158 Comment By [Vadimcha](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 08:04

Тактики у меня вопрос по цитируемому отрывку, отсюда:

[38]

Напомним, что момент перехода локального разворота (коррекции) в тренд происходит при пробитии 5 точки. Пробитие этого уровня, как в общем случае, так и при исключениях (см. выше) свидетельствует о начале нового тренда.

в рассматриваемой нами модели пробой уровня 5й точки произошёл, но тренда, как такового не последовало, была сформирована слабая модель.. помогите распутать ситуацию с позиции правил, пожалуйста.

#159 Comment By [forest](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 08:33

И у меня вопрос-дополнение.

Однажды было сказано, что

1. “Тренд = Жизнь”. В Оригине в понятие Жизни входит не только МР, но и МДР, МП;

2. МДР и МП могут описывать тренд, но на меньших Планах (видимо, на меньших Планах есть составные МР?)

Тогда событие “начало нового тренда” - это обязательно формирование МР на данном Плане, или же МДР и МП в том числе?

#160 Comment By [obolon](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 08:57

“но скорость как видно по первому рисунку - формализуемое соотношение, и достижимо геометрически без каких-то сложностей и великого труда.” - очень интересно, КАК в нашей модели определить прогнозную скорость движение к трендовой и ПОЧЕМУ.

#161 Comment By [Vadimcha](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 09:07

Евгений, я говорю о скорости, как о параметре, в контексте медленно/быстро (и не на глаз, при этом). как и почему, а также куда.. эти вопросы меня и самого интересуют.

вообще твой вопрос, уже в себе содержит мой ответ.

вот давай рассудим, что мы знаем из тригонометрии, и возьмём скорость.

скорость это выражение относительного угла..

получается, что имея устойчивый и достоверный угол (если он нам известен) ты уже имеешь и одну координату в любом случае - время. в построении, пользуясь симметрией, я полагался на равенство.

далее, имея при этом реперы прошлых моделей.. ты получаешь вторую.

вуаля, и задача решена..

а пока что, я в который раз переворачиваю всё, что мне известно о модели, и ищу объяснения той информации, которую я могу извлечь из неё, и соответственно использовать с пользой для себя.

если бы всё было так понятно, на текущий момент, то данной темы просто не существовало бы. логично? ;))

#162 Comment By [obolon](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 11:44

Вадим, я уже в “конвульсиях бьюсь” :)) над этой задачей. И вопрос задал на базе твоего первого рисунка. У нас ведь уже есть предыдущий экстремум ниже т.4 и мы можем сделать, аналогичное построение (посмотри что получится :)). А в случае если отложенное расстояние (т.5 - т.6, - отлож. от т.6) будет пересекаться с целевой позже т.6, то направление и вовсе будет “отрицательным”.

“имея при этом реперы прошлых моделей”, вот что и меня волнует. Имеем “творение”, т.1,т.2,т.3,т.4,т.5. или детерминизм данного плана. Все мы можем на базе ТА найти (как не знаю)”устойчивый и достоверный угол” , прогнозного обратного движения. А вот при отклонениях движения от: не доход до т.6 по цели, времени, и начала коррекции от уровня не принадлежащего данному плану, каким-то образом скорректировать кривую.

#163 Comment By [Vadimcha](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 12:16

ну тогда, продолжая работать, будем надеяться, что Авторы ответят..

#164 Comment By [obolon](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 12:46

Вот еще наперед задача: трендовая, то у нас была пробита. Логика, старшая модель превысила силу младшей, но и своей потенциал погасила на взаимодействии с младшей трендовой и движение продолжилось в сторону целей младшей МПМР. Как рассчитать силы взаимодействия этих моделей. А именно будет ли пробита трендовая и расстояние, кот. будет пройдено от трендовой.

#165 Comment By [Vadimcha](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 13:00

я думаю что это сумма векторов ;) всё равно придётся через скорость пересчитывать, и учитывать время действия модели младшей, внутри старшей. вобщем это сумма.

#166 Comment By [mda](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 13:14

Вот еще наперед задача: трендовая, то у нас была пробита. Логика, старшая модель превысила силу младшей— Как мы силу модели считаем? Используя СТ. Значит эту СТ (скорее всего ее местоположение относительно прошлых моделей?) использовать и при определении какая сила какую превысит. Этот вопрос слабо осветили, когда рассказывали ТА, надо бы поподробнее;) Мое ИМХО: Силы считаем через взаимодействие СТ. С расстоянием после пробоя все просто - цели, особенно первая;)

#167 Comment By [mda](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 13:15

я думаю что это сумма векторов ;) всё равно придётся через скорость пересчитывать, и учитывать время действия модели младшей, внутри старшей. вообще это сумма. — наши мысли совпадают, осталось определиться что это за векторы :)

#168 Comment By [Vadimcha](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 13:20

про сумму, пример: медиана

это сумма наихудшего и наилучшего из вариантов, выбранных ценой в рамках тренда (ЛТ + ЛЦ)/2.

#169 Comment By [Vadimcha](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 13:27

Дима, а какие есть предположения? если не зеркалка, то какие ещё могут быть варианты векторов, на твой взгляд? ;)

#170 Comment By [mda](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 14:06

Да, медиану пожалуй тоже надо учитывать. Только что с ней делать не совсем понятно :)

Как вариант - посчитать значение в момент достижения (ст-4)*2.

Это я про начало темы...

Про вектора и зеркалку - да нет пока других предположений. Если появятся - скажу

#171 Comment By [obolon](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 21:46

“Силы считаем через взаимодействие СТ.”

Как сквозь планы(сильная МР младший план, слабая МР или МДР старший план)определить взаимодействие? Правильные планы “... Если такой союз заключается раньше четвертого, то он не прочен и следствием его будет слабое дитя...” .

“С расстоянием после пробоя все просто - цели, особенно первая;”) - ну как в нашем случае можно просто о целях говорить? По правилам нашей модели отскок от трендовой. Ну пробили трендовую, но не факт, а: “... В том числе и поэтому в МР и МДР трейд всегда ведется от спрогнозированных 6-х точек, а не по пробитию трендовой!...” Все не просто ИМХО.

#172 Comment By [Vadimcha](#) On 28 ноября 2008, Пятница @ 23:14

Жень, я давно спросить хотел :) без шуток, только:

скажи а как ты модель бы торговал? и что смотрел бы при этом?

“Протоформы, мол, это харашоо.. “, как выше кто-то выразился, да и спору нет, конечно неплохо, но что ты при этом воображаешь и какие (только точно скажи) именно вехи отслеживаешь? важные шаги её (цены), по которым ты определяешь для себя дальнейший трейд, и осуществляешь текущий..

[mda](#) то знает, что говорит, потому что торгует уже много лет при этом по ТАдв., мне хочется понять что тут в теме как предмет поиска находится.. понимаешь вопрос?

перечисли как цена ходит, относительно модели, если не сложно. было бы очень хорошо если бы все 3 известные нам модели описания тренда были перечислены (если мы Z/S комбинаций, Пента- и Гексаграмм вообще допустим не касаемся, ну их нет и всё..).

вопрос без подвоха. есть вероятность что мы вообще здесь о разных вещах ведём разговоры :)) у меня иногда это чувство появляется, затем пропадает, затем снова появляется.. и т.п. :)

#173 Comment By [obolon](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 01:04

“mda то знает, что говорит”, Вадим если Mda знает, пусть он и говорит.

“скажи а как ты модель бы торговал? и что смотрел бы при этом? ” - интересный вопрос, он как-то к построению Протоформы относится?

“есть вероятность что мы вообще здесь о разных вещах ведём разговоры :))”- о каких вещах тут идут разговоры?.

Это не праздный вопрос, это что-бы корректно ответить на твой.

#174 Comment By [Vadimcha](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 01:10

1. согласен

2. да

3. да

#175 Comment By [obolon](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 09:12

2. Кратко не получится, и дальнейшее обсуждение темы утонет в обсуждении “как я торгую”. Да и от моей торговли, правила построения ТА-ой Протоформы ни как не изменятся.

3. Не знаю на какой ты вопрос давал ответ “да”, если на последний, то там ответ предусматривает перечисление.

P.S. Если есть предложения давай по данной теме.

#176 Comment By [mda](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 12:49

obolon...

Силы считаем через взаимодействие СТ.”

Как сквозь планы(сильная МР младший план, слабая МР или МДР старший план)определить взаимодействие?—

-

Вопрос интересный. Я бы хотел, чтобы более компетентные авторы рассказали поподробнее этот момент.

Выскажу свое ИМХО и то, что я делал...

Берем МР, на истории, желательны отработавшие по-разному (была пробита 6, модель из 4 точек, движение до трендовой и новая 3я точка, отработка первой цели, отработка 3 целей). Смотрим где располагается СТ относительно ближайших в прошлом моделей этого плана.

Тут варианты примерно следующие... СТ попадает в: ближайшую противоположнонаправленную модель, в ближайшую сонаправленную, может располагаться левее СТ ближайшей сонаправленной модели (то есть причина модели будущей, раньше чем причина модели прошлой, без сомнения свои следствия будут).

Дальше можно поискать закономерности по собранной статистике. Например, если СТ находится..., то модель отработает следующим образом:...

Но опять слшком много условий, а ТА отличается простотой и элегантностью ;)

Надо как-то упростить и сделать поадверзистее :)

В ТА в хвост и в гриву эксплуатируется взаимодействие противоположностей. Почему бы тогда и СТ не рассматривать с этих позиций? То есть нарисовали восходящую модель, нашли СТ, построили вертикальную черточку. Смотрим попадает ли эта СТ в некую противоположно направленную даун-модель данного плана.

Допустим да.

А если нет? Неужели нельзя найти противоположно направленную модель на другом плане, пусть и формирующуюся? Я думаю возможно найти такую модель. И именно такие союзы и рассматривать.

Тактики, скажите что-нибудь уже (крик души :))) о СТ.

Еще интересный момент, немного коснулся выше его. Когда СТ некоей модели находится раньше, чем СТ модели, предшествующей данной. Явно следствия, которые даст такая причина, уже связаны с межплановым взаимодействием.

Вообщем очень хочется послушать комментарий авторов на строку Оригинала о союзах и подробный пост про СТ :)

#177 Comment By [Vadimcha](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 16:48

obolon: давай

2. мне не важно как у тебя обстоят дела с торговлей, вопрос был об ином, и если ты имеешь представления о том

как это работает, ты построишь то о чём идёт здесь речь (вопросы распределения кривой во времени, выше я озвучил), или бесполезных букв с комментариями будет всё больше и больше..

3. да

про PS:

4. последние сообщения - всё исключительно по теме.

#178 Comment By [obolon](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 18:11

2. Если совсем просто : [39] . Бесполезных букв все больше (уже 4 пункт добавился ;)), а кривой в твоём исполнении так и нет. Вадим я так понимаю ты знаешь и построил.

#179 Comment By [Vadimcha](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 18:18

я ещё не построил циклическую кривульку, и не уверен что она должна выглядеть так, но у меня есть уровни, и уже изложены и построены, на графике, на котором я бубнил про скорости. ты же пожелал ГАшную Протоформу накривулить на графиках..

кстати ведь и кривую строишь ты, мои вопросы в этой теме выглядят иначе. остальные как бы помогают тебе справиться с вопросом от Тактиков в построении того, что ты хочешь построить.. или не так? ;))

#180 Comment By [obolon](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 19:02

Вадим не знаю так или не так, за остальных тоже не знаю (полагаюсь на твоё мнение). Я думал люди выражают своё мнение в вопросе построения Протоформы, теперь от тебя узнал, что “как бы помогают мне”. Вадим еще раз повторюсь, если тебе известны уровни (мне они то же известны) и ты “бубнил про скорости” (четкой формализации я не услышал и сам четко не знаю) что мешает построить кривую.

Одно могу сказать точно за себя, ранее Тактиками была озвучена информация о дополнениях к Оригину. И цитирую “.Если бы дополнение... Там то, чего мы фактически не касались. Посмотрите, кто-нибудь использует ГА кроме как для поиска 6 точки? Кто-то анализирует хотя бы пару моделей подряд? Вы видели где-нибудь прогноз на основе ГА, чтобы не пересечение двух линий, а подобие протоформенной кривой? И т.д...” Вот поэтому я упор делаю именно на построение кривой (с дальнейшим усложнением при анализе двух моделей), думая что если будет освоен материал построения кривой, возможно дозированно будет выложен новый материал.

#181 Comment By [Vadimcha](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 20:07

буквы, буквы.. эээх. ок, вот тебе буквы:

намного выше, больше половины (моих) постов, после того, как я УЖЕ озвучил свой взгляд, всё последующее не дополняет и никак не видоизменяет сказанного мной. то есть эволюции в данном направлении нет у меня. не стану спрашивать тебя, о том, как ты думаешь почему (?), просто говорю: зная механику процесса из правил ГА, можно построить Протоформу. в данном случае ГАшную. у меня есть ощущение что ты даже не прочитал того, что я написал. и исходя из форумной практики готов утверждать: мои рисунки тебе не помогут, а то и навредят..

если ответишь на вопрос: как обрабатываются МР (МПИМР), МДР, ЧМП, думаю сможешь ближе и плотнее подойти к вопросу правильной обработки данных в предложенной модели, и её следствий, уточнить самые узкие места в выбранном для обсуждения варианте, а также сможешь построить вожеленную кривульку.

это и было причиной вопроса, на который ты не ответил.

упрямо замечу: при этом не факт что ты получишь желаемое знание о том, как всё это использовать (в первую очередь торговать.. и анализировать) правильно.

я не построил, потому что знаю без построения, что будет дальше и озвучил это в первом сообщении с картинкой (неправильной модели) здесь. что именно у меня не получилось, тоже было сказано вслух. всё.

если этого не делать, а наугад тыкать в графики с рисованием, врядли количество букв, и даже объяснений Авторов что-либо изменит для тебя лично.

но мне уже и неважно что ты ответишь. у меня есть свои вопросы и ответы я ищу тоже свои.

надеюсь правильно поймёшь этот пост и много букв не последует.., иначе я просто замолкаю и надеюсь, что Авторы ответят на вопросы, которые меня больше волнуют.

#182 Comment By [obolon_](#) On 29 ноября 2008, Суббота @ 23:03

Спасибо, за краткий и содержательный пост.

P.S. “готов утверждать: мои рисунки тебе не помогут, а то и навредят”, - Вадим спасибо за беспокойство обо мне, ну тут мы не одни, не дай Боже, еще кому-то навредят ;). Я уже тебя прошу, не надо ничего публиковать.

P.S.S. Вадим, ну что у тебя за манера, за других делать какие-то выводы? “тот-то знает, что говорит”, “остальные как бы помогают тебе”, ”врядли количество букв, и даже объяснений Авторов что-либо изменит для тебя лично.”, “мои рисунки тебе не помогут, а то и навредят”. Каждый и все, могут высказать свое мнение сами. Что меня изменит или навредит мне, ты то же не знаешь.

Небольшой оффтоп:

Заходит человек в булочную и просит попробовать на вкус хлеб. Далее диалог:

- Вы знаете, как выглядит пшеница. (Булочник)

- Да. (Посетитель)

- Вы знаете, как ее молят, какие ингредиенты добавляют в процессе приготовления хлеба.

- Да.

- Вы знаете, как происходит процесс выпечки.

- Да.

- Ну и зачем, Вам пробовать.

- Но я не знаю вкус хлеба.

- Не батенька, теперь я Вам точно ничего не дам, Вы еще и отравится можете.

#183 Comment By [Vadimcha](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 01:34

(враги не дремлют? зеркало есть в доме?)

пожалуйста.

энергией можно воспользоваться во вред. ничего никуда не денется. увы..

p.s. тема: о Протоформах :)

#184 Comment By [Vadimcha](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 02:46

да гдеж этот фазан засел то? :)))

[40]

[41]

#185 Comment By [AVP](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 09:31

Для начала нужно определить, что такое “фазан”. :-)

#186 Comment By [obolon_](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 10:17

“ obolon_ @ ноября 19, 2008 (2 weeks ago)

Могу спросить? Окружности с центром в т.6 и радиусами т.4, т.5, т.3, т.2 и т.1 используются при построении протоформы?”

... @ ноября 20, 2008 (2 weeks ago)

Какие окружности?! Вы еще все возможные геометрические фигуры начните рассматривать!...”

Я начинал в этом направлении (первый рисунок). О скоростных линиях то же грил (второй рисунок) не согласен. Посмотри какой будет угол наклона в случае удаления т. 6 от т. 5 на большое расстояние и расположение ее

практически на целевой.

По первой цели то же вопрос, в нашем случае цена после пробития линии тренда достигла т.6 раньше чем первой цели, следовательно отмена.

Не навредил. Про врагов не понял.

Медианы:

[42]

#187 Comment By [Blandinka](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 10:52

Вадим, а синий уровень в поисках фазана где:)))

#188 Comment By [forest](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 11:38

Господа, блондинки атакуют! :))

#189 Comment By [mda](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 14:27

Марат, это ж хорошо ;)

to Blandinka: @}-`-, -

#190 Comment By [Vadimcha](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 15:20

с темы съехали, делать не..(чего)

Надежда, синий уровень из другого инструмента :) здесь его аргументированно не влести в разговор..

#191 Comment By [obolon_](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 17:49

Дело к Новому Году идет, предлагаю Блондинку на роль Снегурочки! :) (Надежда привет, присоединяйся).

#192 Comment By [mda](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 20:25

И Тактиков на роль Деда Мороза, мне пожалуйста Оригинал-2 под елку;)

#193 Comment By [creation](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 20:55

Тактикам надо еще один блог открыть - свободное общение Адверзистов... :)

#194 Comment By [obolon_](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 23:35

Вопросы об этом уже задавались, но тут в тему:

“...В-третьих, рассчитываются Силы”3” точек модели. Взаимодействием Сил всех точек модели, а не только действием ее Причины (СТ) и объясняется кривая цены.

3. Силы передаются на графике не только прямыми, но и окружностями. Прямые - направление действия Силы.

Окружность - зона ее влияния и степень свободы (в метафизическом смысле и четком математическом выражении, а не в протестирующей политической интерпретации)...”

Есть вопросы:

1. Прямые через какие точки проводятся?

СТ - точки модели? Через сонаправленные точки модели (т.1-т.2, т.3-т.4, т.5-т.6, сила модели у нас в этом направлении действует)? Или как - то иначе?

2. Окружности: центр (точка модели)- радиус СТ или центр (точка модели) - радиус (предыдущая сонаправленная точка модели). Или как на рисунке Вадима выше. Возможно как-то по другому?

Школьную программу нужно повторять: [43] ?

#195 Comment By [Vadimcha](#) On 30 ноября 2008, Воскресенье @ 23:39

“Тактикам надо еще один блог открыть - свободное общение Адверзистов... :)”

а есть же. на нескольких форумах :) наврядли это надо Тактикам, вот мне и надо в первую очередь.

предновогодний вопрос, к тем кто строит Протоформы здесь в эти дни: а где будет евра к февралю? :)

ну так вниз или вверх? :) свой ответ дал. интересно услышать собственное мнение других, без цитат и ссылок на авторитетов. своё скажите, если оно есть. ещё интересно узнать куда будет пробит данный флэт :) а этот вопрос с подковыркой, кстати.

Евгений, на моих рисунках лишь 2 вертикальные пунктирные полосочки (на втором рисунке) - взяты "с потолка", всё остальное - визуализация озвученного через ТА. это не анализ, а именно визуализация опубликованных материалов, и больше ничего. фазана там нет.. и где он сидит.. пока неизвестно ;))

#196 Comment By [mda](#) On 1 декабря 2008, Понедельник @ 14:14 (5 weeks ago)

Наверное исчезнувшие с портала Тактики охотятся на фазанов ;)

#197 Comment By [drua](#) On 1 декабря 2008, Понедельник @ 22:20 (5 weeks ago)

они не охотятся, они их разводят и прячут в видимых и невидимых местах. Задача адверзиста - по следам, перьям, возможной траектории и пр., их найти и приручить. А фазан тем временем на месте не сидит.

#198 Comment By [obolon_](#) On 2 декабря 2008, Вторник @ 00:32 (5 weeks ago)

То Vadimcha:

“свой ответ дал”, Вадим если это тут:

[11]

то у меня несколько иначе (модель сильная беру 2") и зеркальные уровни т.4 и т.5 (и еще одного):

[44]

Во второй модели видно, что стало причиной остановки цены при движении к первой цели. Не знаю почему, но нутром чую ;), сильный экстремум в красном эллипсе.

P.S. По скоростной $t.6 - t.5 = X$. $t.6 + X = $$$$:)). Признаю был не прав.

P.S.S. Дорогие Авторы, этот топик побил рекорд постам, это еще раз говорит об интересе читающих к данной теме. В начале топика было озвучено "...Пример будет во всех смыслах удачным: и по ТА пройдемся, и Протоформу построим..." Построили мы ее или нет ?

#199 Comment By [mda](#) On 2 декабря 2008, Вторник @ 01:09 (5 weeks ago)

Наверное построили, цель ведь была в поиске возможной траектории. Если нарисовать вертикальную линию до нуля от текущей цены, то это тоже возможная траектория ;)

Тактики, obolon наверное хотел узнать насколько на Ваш взгляд построенное верно с позиции ТА? И какие еще выводы можно сделать? :)

#200 Comment By [...](#) On 2 декабря 2008, Вторник @ 02:29 (5 weeks ago)

“Построили мы ее или нет ?”

...построили и ТА вспомнили...

#201 Comment By [AVP](#) On 2 декабря 2008, Вторник @ 06:11 (5 weeks ago)

Теперь главное найти, а где же она была построена :-)

#202 Comment By [...](#) On 2 декабря 2008, Вторник @ 12:34 (5 weeks ago)

...ближе всех вариант [45] от forest'a. Кроме аповой части, т.к. ее ничто в этой модели не предвещает...

#203 Comment By Vadimcha On 2 декабря 2008, Вторник @ 14:53 (5 weeks ago)

obolon: было бы интереснее услышать твой ответ вида: флэт пробьют вниз, если.. (абсолютно спокойно ты можешь на него ответить, на основе ТА, т.к. уже есть ответ на графиках)

мой ответ на обе части вопроса - вниз (на основе тех данных, которые пока что имеем). но по флэту - ещё совершенно спокойно возможна стремительная коррекция на закрытие года, и начало/середины следующего, тогда изменится и расклад на следующий год в том числе, а в зависимости от уровня коррекции - изменятся сроки дальнейшего падения. на повестке дня, диапазон от 2009 до 2015 года, при падении на 0,9-0,7. правда пока страшно думать и оперировать такими цифрами :) но это моё мнение, оно основано на моих личных выводах. а твоё как выглядит? это интересно.

по поводу предложенного на обсуждение варианта: думаю что определённый ключик есть в пересечении горизонтали от 5й точки модели с линией тренда. поискать его (фазана) там есть смысл ;) и не только там, но по этой модели - и там тоже.

#204 Comment By PAWELs On 2 декабря 2008, Вторник @ 18:33 (5 weeks ago)

to obolon

“obolon_ @ ноября 19, 2008 (2 weeks ago)

Могу спросить? Окружности с центром в т.6 и радиусами т.4, т.5, т.3, т.2 и т.1 используются при построении протоформы?”

... @ ноября 20, 2008 (2 weeks ago)

Какие окружности?! Вы еще все возможные геометрические фигуры начните рассматривать!...”

На форуме Альпари в 2004 году Тактиками было сказано “... с точки зрения метафизики - экстремумы и их взаимодействие, описываемое спиралью, которая дает проекции экстремумов во времени и пространстве...”

#205 Comment By obolon_ On 2 декабря 2008, Вторник @ 22:00 (5 weeks ago)

To Vadimcha:

Вадим, а смысл? У меня естественно возникают вопросы, на чем основано твое (очень хотелось бы с графиками) предположение, а в ответ слышать про “вред”, “врагов” и прочее не очень хочется. Высказать в таком же ключе свое мнение, у многих естественные вопросы возникнут, а почему?

Да и моя персона не стоит такого внимания. (Ну, а негатив я уже почувствовал).

P.S. С недельного плана [46]

Цели внизу имеются. Пока еще находимся в сфере действия причины модели. При отработке первой цели можем уйти на коррекцию и сформировать т.3 даун модели, далее посмотрим. С младших планов буду смотреть за отработкой. Дальнейший горизонт пока не рассматривал, хотя по поведению цены возле трендовой старший план взял цену в свои руки :).

To “...”:

Тактики, а PAWELs затронута еще одна “большая” тема, кот. обсуждалась на Портале.

“..В ТА спираль строится по точкам моделей. А как именно? Мы опишем со временем...”

[47]

Когда придет время публикации?

#206 Comment By ... On 2 декабря 2008, Вторник @ 22:20 (5 weeks ago)

...все опубликованное понято и освоено? Куда Вы торопитесь?..

#207 Comment By obolon_ On 2 декабря 2008, Вторник @ 22:38 (5 weeks ago)

Нет. Никуда.

Как Вы узнаете, что все усвоено? Хотя догадываюсь, вопросов станет меньше, а депозиты толще.

#208 Comment By Vadimcha On 2 декабря 2008, Вторник @ 23:51 (5 weeks ago)

Евгений ты ошибаешься. я скажу сейчас то, что думаю сам, и можешь думать тоже - что тебе самому удобнее.

у меня нет ни негатива, ни позитива, в данном случае. про врагов - я увидел твою реакцию, которая не выглядела дружелюбной, и спросил тебя - ты уверен что тебе сказали что-то плохое? ведь ты начал какой-то психоанализ тут.. меня обсуждать.. а я уже знаком с этим анализом, и что он означает на деле..

про вред - ответу тоже самое: я второй год наблюдаю как ты блуждаешь с одного вопроса на другой. это не продуктивно и даже слишком бесполезно.

не парься. просто занимайся не моей персоной (я мало кому даже понятен, так что не парься и за этот момент), а занимайся спокойно своими делами.

если тебе что-то из сказанного мной пригodiлось - не вопрос, если только навредило - жаль, но я этого не делал в твой адрес, и навредила тебе лишь твоя поспешность (это я и в тему о торопливости).

твой тёзка этого не понял когда-то.., много раз ему протягивалась открытая рука, в которую только плевки были в ответ (прежний вопрос - зачем?.., остался без ответа).., заносчивость и отсутствие знаний не позволили понять ему этого, что вышло - знаешь сам, возможно (надеюсь) тебе это пригодится. как знать..

р.с.: ослепнуть легче, обвинять проще. ничего не делать (чужими руками жар грести в свою сторону) - вообще не труд.

#209 Comment By [Vadimcha](#) On 9 декабря 2008, Вторник @ 08:43 (4 weeks ago)

извиняюсь за оффтоп.

если кому интересно, попытки заглянуть в будущее:

[48]

#210 Comment By [obolon_](#) On 9 декабря 2008, Вторник @ 17:40 (4 weeks ago)

“...MP без 6 точки (MPбез6) нам нужна для построения Протоформы. Такая модель относится к классу коррекционных (МП и МДР), а не трендовых (MP) и обладает некоторыми дополнительными свойствами одним из которых является то, что по СТ прогнозируется не появление 6 точки, а время пробития тренда модели или момент разворота цены после пробития трендовой модели. Подробнее мы осветим этот вопрос, когда дело дойдет до Протоформы...”

Дело у нас худо-бедно дошло до Протоформы, не могли бы Вы подробнее осветить данный вопрос.

#211 Comment By [fish13](#) On 28 декабря 2008, Воскресенье @ 01:16 (3 days ago)

Если бы модель, предложенная Евгением была на клочке бумаги, я не смог бы воссоздать полную картину, вот, на истории - гораздо проще.

[49]

К своему большому сожалению так и не понял правильной техники построения протоформ, хотя надеюсь, что хоть на истории у меня получится их исследовать.

Хотел спросить: правильно ли я разметил вложенные модели на этом участке?

[50]

#212 Comment By ... On 29 декабря 2008, Понедельник @ 12:21 (2 days ago)

...да, разметка правильная...

#213 Comment By [fish13](#) On Yesterday

Так значит, ваши уроки оказались поучительными и результативными, благодарю! И тороплюсь задать последние вопросы по протоформам.

Верно ли, что:

1. протоформы можно использовать шаблонно.

2. есть отличие в построении протоформ от разворотных 6-х, 6-х как продолжения тенденции, и 6-х как промежуточных реперных точек в MP.

3. есть связь между протоформами для разных инструментов, которая может быть проявлена через параметр

(ценовой диапазон-время)

4.есть другие важные особенности.

#214 Comment By ... On Yesterday

...Вы когда-нибудь спите, интересно?!:))

1. да;

2. сложно ответить. С одной стороны - отличие протоформ, а не методов построений. С другой - возможно применить разные методы, для каждой ситуации свой.

3. связь есть.

4. их достаточно много.

Мы все еще надеемся постами, посвященными аксиомам ТА, внести ясность в некоторые вопросы. Ищется форма подачи, поэтому материал задерживается...

#215 Comment By [forest](#) On Yesterday

fish13 “3.есть связь между протоформами для разных инструментов, которая может быть проявлена через параметр (ценовой диапазон-время)”

...3. связь есть...

Имеются ввиду различные торговые инструменты (валютные пары, индексы и т.п.)? Если да, то какую важность имеет данная связь? Есть взаимосвязь в расчетах? Если расчеты производятся отдельно, тогда в чем связь? Или речь идет о других инструментах?

#216 Comment By [isabek](#) On Yesterday

...Ищется форма подачи, поэтому материал задерживается...

Видео :) с голосом ;)

#217 Comment By [fish13](#) On Yesterday

Сплю маловато, но я, ведь, уголек мелкий кидаю -отдыхаю пока летит. В.Ларин говорит, что наша планета все еще расширяется, а значит, в сутках будет больше времени.

to forest

Просто есть одна, смутная пока, догадка, что в отношении друг к другу разные инструменты могут проявлять определенный закон чередования моделей, по типу чередования гласных в русском языке.Но не уверен, что стоит залезать в эти дебри.

#218 Comment By [Joker](#) On Yesterday

Точно, кроме слов нужно добавить саундтрек из смеси ню-метал/хардкор/скримо в перемешку с классической музыкой и электронной психоделикой, а видеоряд щедро снабдить цветными движущимися абстракциями и яркими вспышками. Перед началом видео можно вставить кадр с почтовой маркой с изображенным на ней дедом морозом, чтобы самые понятливые догадались, как лучше смотреть. И вуаля, материал будет воспринят на ура!;))

Article printed from Protoforma & Tactica Adversa & OpenSignal: <http://protoforma.com/news>

URL to article: <http://protoforma.com/news/?p=269>

URLs in this post:

[1] Protoформа: <http://protoforma.com/news/?wpkeys=протоформа>

[2] такой: http://protoforma.com/images/examples_/tacticaadversa/protoforma.png

[3] SP500: <http://protoforma.com/news/?p=116>

[4] : <http://s48.radikal.ru/i120/0811/94/962ef107e7fd.gif>

[5] : <http://s49.radikal.ru/i125/0811/ba/97f2c6a46e3b.jpg>

[6] : <http://protoforma.com/news/?p=96#comment-625>

[7] : <http://protoforma.com/news/?p=55>

[8] : <http://forex.kbpauk.ru/userfiles/231691-eura624.gif>

[9] : <http://forex.kbpauk.ru/userfiles/230992-gbp277.gif>

[10] : <http://forex.kbpauk.ru/userfiles/231707-gbp281.gif>
[11] : <http://img81.imageshack.us/img81/9042/0000432gm9.gif>
[12] : <http://s44.radikal.ru/i105/0811/f8/909896a2898a.jpg>
[13] : <http://s51.radikal.ru/i132/0811/a7/8a3e4c5962cc.gif>
[14] : <http://img141.imageshack.us/img141/3659/0000433jz1.gif>
[15] : <http://forex.kbpauk.ru/userfiles/231877-EURO28.png>
[16] : <http://i007.radikal.ru/0811/03/1646099144c0.jpg>
[17] : <http://protoforma.com>
[18] : <http://protoforma.com/news/?p=69>
[19] : <http://i062.radikal.ru/0811/a6/5c3919aef0f8.gif>
[20] : <http://s55.radikal.ru/i148/0811/a0/e8c0ddb9a24.jpg>
[21] : <http://i001.radikal.ru/0811/e0/82eb1faa4133.jpg>
[22] : <http://s52.radikal.ru/i135/0811/34/0eb72e837bc2.jpg>
[23] : <http://s57.radikal.ru/i156/0811/fe/f38567e55443.jpg>
[24] : <http://s56.radikal.ru/i153/0811/2a/da506d2433c4.jpg>
[25] : <http://s44.radikal.ru/i103/0811/3d/6d03b88c2943.jpg>
[26] : <http://s55.radikal.ru/i148/0811/d5/d8c99283a78f.jpg>
[27] : <http://s56.radikal.ru/i154/0811/8f/da21ca96d695.gif>
[28] : <http://s42.radikal.ru/i097/0811/24/70aff43d8ee3.jpg>
[29] : <http://s51.radikal.ru/i133/0811/72/29452efe86cd.gif>
[30] : <http://s56.radikal.ru/i152/0811/bc/334d6634e965.jpg>
[31] : <http://s53.radikal.ru/i142/0811/6b/dd9f01d78ef5.gif>
[32] : <http://s41.radikal.ru/i094/0811/49/5bbff54a06c2.jpg>
[33] : <http://s43.radikal.ru/i099/0811/21/cbf86bc4531d.jpg>
[34] : <http://s55.radikal.ru/i149/0811/d2/91b6931e393d.jpg>
[35] : <http://s51.radikal.ru/i133/0811/6c/39e39c587757.jpg>
[36] : <http://img232.imageshack.us/img232/8400/0000448ov2.gif>
[37] : <http://img227.imageshack.us/img227/6470/0000449jy9.gif>
[38] : <http://protoforma.com/news/?p=72>
[39] : http://protoforma.com/images/examples_/tacticaadversa/trade.png
[40] : <http://img442.imageshack.us/img442/9282/0000457su0.gif>
[41] : <http://img78.imageshack.us/img78/612/0000458it6.gif>
[42] : <http://s61.radikal.ru/i174/0811/89/e5859a3f99ff.gif>
[43] : <http://www.termeh.ru/theory/01/lecture15.htm>
[44] : <http://s60.radikal.ru/i167/0812/8e/5de1e46e4037.gif>
[45] : <http://protoforma.com/news/?p=269#comment-4004>
[46] : <http://s51.radikal.ru/i134/0812/18/8b8fd0f628e5.gif>
[47] : <http://protoforma.com/news/?p=177#comment-1764>
[48] : <http://codebase.mql4.com/ru/4975>
[49] : <http://s51.radikal.ru/i133/0812/63/a82e6e3dd6d9.jpg>
[50] : <http://i004.radikal.ru/0812/d5/d0575ca1cf58.jpg>

Click [here](#) to print.